

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ

Светлана Николаевна Науменко¹

Анастасия Александровна Котенко²

¹Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы», Российская Федерация, Донецкая Народная Республика, 283015, г.о. Донецк, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163-а, e-mail: naumesvetlana@yandex.ru, SPIN-код: 3947-0368

²Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы», Российская Федерация, Донецкая Народная Республика, 283015, г.о. Донецк, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163-а, e-mail: kotenkoanastasia135@yandex.ru

Аннотация. В статье представлен комплексный анализ трансформации образовательной политики России в исторической ретроспективе, рассматриваемой через призму эволюции политико-административных моделей государственного управления. Исследование охватывает три ключевых исторических периода: имперский (XVIII – начало XX вв.), советский (1917-1991 гг.) и постсоветский (с 1991 г. по настоящее время). Показано, как смена доминирующих моделей управления – от патриархально-бюрократической в имперский период через тотально-централизованную в советскую эпоху к стратегически-централизованной в современной России – детерминировала изменение целей, приоритетов и инструментария государственной образовательной политики. Выявлена и обоснована устойчивая корреляция между характером политико-административной модели и доминирующими направлениями образовательных реформ. Методологическая основа исследования сочетает институциональный и сравнительно-исторический подходы с анализом нормативно-правовой базы. Особое внимание уделено преемственности и разрывам в управленческих практиках на стыке исторических эпох. Полученные результаты позволяют реинтерпретировать эволюцию отечественной системы образования как значимый индикатор политико-управленческой динамики российского государства, а также предлагают новый подход для анализа современных образовательных реформ.

Ключевые слова: государственное управление, образовательная политика, политико-административная модель, историческая ретроспектива, реформы образования, централизованное управление, стратегическое планирование, Россия.

Информация о финансировании: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Для цитирования: Науменко С.Н., Котенко А.А. Образовательная политика Российской Федерации: историческая ретроспектива развития. Государственное управление и право. 2024. № 4(04). С. 61-73.

THE EDUCATIONAL POLICY OF THE RUSSIAN FEDERATION: A HISTORICAL RETROSPECTIVE OF DEVELOPMENT

Svetlana Nikolaevna Naumenko¹

Anastasia Aleksandrovna Kotenko²

¹Federal state budgetary educational institution of higher education «Donetsk Academy of Management and Public Administration», Russian Federation, Donetsk People's Republic, 283015, DPR, Donetsk, 163-a Chelyuskintsev str., e-mail: naumesvetlana@yandex.ru, SPIN: 3947-0368.

²Federal state budgetary educational institution of higher education «Donetsk Academy of Management and Public Administration», Russian Federation, Donetsk People's Republic, 283015, DPR, Donetsk, 163-a Chelyuskintsev str., e-mail: kotenkoanastasia135@yandex.ru

Abstract. The article presents a comprehensive analysis of the transformation of Russia's educational policy in historical retrospect, viewed through the prism of the evolution of political and administrative models of public administration. The study covers three key historical periods: Imperial (XVIII – early XX centuries), Soviet (1917-1991) and post-Soviet (from 1991 to the present). It is shown how the change of dominant management models – from the patriarchal-bureaucratic in the imperial period through the totally centralized in the Soviet era to the strategically centralized in modern Russia - determined the change in goals, priorities and tools of state educational policy. A stable correlation between the nature of the political and administrative model and the dominant directions of educational reforms has been identified and substantiated. The methodological basis of the research combines institutional and comparative historical approaches with an analysis of the regulatory framework. Special attention is paid to continuity and gaps in management practices at the junction of historical eras. The results obtained allow us to reinterpret the evolution of the Russian education system as a significant indicator of the political and managerial dynamics of the Russian state, and also suggest a new approach to analyzing modern educational reforms.

Keywords: public administration, educational policy, political and administrative model, historical retrospective, education reforms, centralized management, strategic planning, Russia.

Financing information: this research received no external funding.

For citation: Naumenko, S.N., Kotenko, A.A. (2024) The educational policy of the Russian Federation: a historical retrospective of development. Public administration and law, 4(04), 61-73.

ВВЕДЕНИЕ

Современная образовательная политика Российской Федерации представляет собой результат сложной исторической эволюции, тесно связанной с трансформацией государственной власти и моделей управления. На протяжении истории

России образование неизменно оставалось важным инструментом государственного воздействия на общество. Однако приоритеты, формы и содержание образовательной политики изменялись в зависимости от преобладающей политико-административной

модели управления. Вопросы трансформации образовательной политики России в исторической перспективе исследуются в работах следующих учёных: Днепров Э.Д. (анализ реформ образования в контексте социально-политических изменений в России. Показано, как переход от советской к постсоветской модели сопровождался децентрализацией управления) [1], Богуславский М.В. (выделены ключевые этапы развития образовательной политики, включая влияние церкви, государства и общества) [2], Фрумин И.Д. (показано, как глобализация и цифровизация влияют на образовательную политику в постсоветский период) [3], Клячко Т.Л. (анализ финансовых и структурных реформ

в образовании после 1991 года) [4], Андреев А.Л. (рассмотрена преемственность образовательных моделей от Российской империи к современности) [5], Романов П.Ю. (показана идеологизация образования в СССР и её последствия) [6], Федотова Л.Н. (анализ перехода от советской системы к Болонской) [7], Белозерцев Е.П. (систематизация этапов развития образования в России) [8], Осовский О.Е. (исследование цикличности реформ в образовательной политике) [9], Савин М.В. (анализ роли православия в формировании образовательной политики. Представленные исследования можно сгруппировать по нескольким ключевым критериям (таблица 1).

Таблица 1. Матрица исследований образовательной политики РФ
Table 1. Matrix of educational policy research in the Russian Federation

Исторический период	Тематическое направление исследований				
	Управление и реформы	Финансово-экономические аспекты	Идеология и ценности	Международное влияние	Институциональный анализ
Имперский период (XVIII – нач. XX вв.)	–	–	Савин М.В. (2021)	–	Богуславский М.В. (2021)
Советский период (1917 – 1991)	Днепров Э.Д. (2006); Осовский О.Е. (2020)	–	Романов П.Ю. (2017)	–	Андреев А.Л. (2020) Традиции и вызовы
Постсоветский период (с 1991 г.)	Фрумин И.Д. (2018)	Клячко Т.Л. (2019)	–	Федотова Л.Н. (2019)	Фрумин И.Д., Болотов В.А. (2018)

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью осмысления этих трансформаций в управленческом и правовом контексте. В управленческом аспекте исследователями выделены характеристики и тренды управления

(таблица 2). Матрица демонстрирует эволюцию от церковно-бюрократического к цифрово-административному контролю, где каждая модель порождала уникальные противоречия между централизацией и качеством образования.

Таблица 2. Аналитическая матрица, отражающая взаимосвязь политико-административных моделей и образовательной политики в исторической ретроспективе

Table 2. An analytical matrix reflecting the interrelation of political and administrative models and educational policy in historical retrospect

Исторический период	Политико-административная модель			Ключевые эффекты влияния на образование
	Патриархально-бюрократическая (Имперская)	Тотально-централизованная (Советская)	Стратегически-централизованная (Постсоветская)	
Имперский период (XVIII – нач. XX вв.)	жёсткая вертикаль управления через Синод и МНП; сословный принцип доступа (Савин М.В., 2021; Богуславский М.В., 2021)	-	-	формирование элитарного образования; религиозно-нравственная доминанта; запаздывающая модернизация
Советский период (1917 – 1991)	-	партийный контроль через наркоматы; унификация содержания; плановая система подготовки кадров (Романов П.Ю., 2017; Днепров Э.Д., 2006)	-	создание массовой школы; жёсткая идеологизация; технократический уклон
Постсоветский период	-	-	«Ручное управление» через нацпроекты; комбинация бюрократии и рыночных механизмов; цифровая инфраструктура контроля (Фрумин И.Д., 2018; Клячко Т.Л., 2019)	стандартизация vs. автономия вузов; гибридная модель финансирования; инструментализация образования для политических целей

Несмотря на значительное количество работ по истории образования и государственной политике, вопросы корреляции между политико-административными изменениями и образовательными приоритетами остаются слабо разработанными.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования – выявить взаимосвязь между

политико-административными моделями управления в России и трансформацией образовательной политики в исторической перспективе.

Объект исследования – образовательная политика как элемент государственного управления. Предмет исследования – взаимосвязь моделей государственного управления и приоритетов

образовательной политики.

Для достижения поставленной цели в рамках настоящей работы решаются следующие задачи:

- провести периодизацию ключевых этапов развития образовательной политики России с XVIII века до настоящего времени;
- охарактеризовать политико-административные модели, доминировавшие в различные исторические периоды (имперский, советский, постсоветский), и раскрыть их влияние на управленческие подходы в сфере образования;
- проанализировать изменения целей, приоритетов и инструментов реализации образовательной политики в контексте смены моделей государственного управления;
- выявить точки преемственности и разрыва в управленческих практиках на стыке исторических эпох;
- установить корреляционные связи между типом политико-административной модели и содержанием образовательных реформ, включая идеологическую, институциональную и финансово-организационную составляющие;
- обосновать специфику современной централизованно-стратегической модели управления образованием и её влияние на формирование гибридной модели образовательной политики в условиях цифровизации и глобальных вызовов.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Теоретико-методологическими основаниями исследования выступают сущностное значение двух базовых категорий исследования (политико-административная модель государственного управления и образовательная политика),

а также совокупность общенаучных и специально-научных методов познания.

Политико-административная модель государственного управления представляет собой совокупность организационных, нормативных и процедурных механизмов, определяющих способ взаимодействия государства с ключевыми сферами общественной жизни, в том числе с системой образования.

Образовательная политика рассматривается как целенаправленное воздействие государства на образовательную систему через нормативно-правовое регулирование, финансирование, институциональное проектирование и стратегическое планирование.

Для анализа использованы:

- периодизация по типу административной модели (централизованная, партийно-государственная, рыночно-ориентированная, гибридная);
- правовой анализ нормативных актов, регулирующих образование в разные периоды;
- сопоставительный анализ приоритетов и управленческих решений в сфере образования.

Таким образом, методология исследования опирается на институциональный, сравнительно-исторический и политико-административный подходы.

Научная новизна статьи заключается в выявлении корреляции между изменением политико-административной модели управления и трансформацией приоритетов образовательной политики в России, что ранее не получало достаточного освещения в научной литературе.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Политико-административные модели и образовательная политика в ключевых исторических периодах

Система образования России прошла длительный и сложный путь развития, потерпев существенные изменения на протяжении веков.

Дореволюционная система образования России характеризовалась социальной стратификацией и ограниченной доступностью для большинства населения. Её развитие проходило в три этапа [11-17]:

1. XVIII век (Петровские реформы и просвещённый абсолютизм Екатерины II). Петр I заложил основы светского образования, создав специализированные школы (навигационные, артиллерийские, инженерные) для подготовки государственных кадров [12, с. 157]. Екатерина II продолжила модернизацию, учредив гимназии и Смольный институт, но образование оставалось элитарным, ориентированным на дворянство [14, с. 239].

2. Первая половина XIX века (централизация и сословная замкнутость). Александр I ввёл четырёхуровневую систему (приходские училища, уездные училища, гимназии, университеты), но Николай I ужесточил контроль, запретив крепостным доступ в гимназии и университеты [15]. Устав 1828 г. закрепил сословный принцип, а Устав 1835 г. ограничил университетскую автономию [15].

3. Вторая половина XIX – начало XX века (либерализация и земские школы). Реформы Александра II расширили доступ к образованию: земские школы и новый Университетский устав

1863 г. вернули автономию вузам [17]. К началу XX века при Николае II началась программа всеобщего начального образования, за 20 лет построившая 63,9 тыс. школ [17, с. 74]. Однако полной доступности достичь не удалось из-за сохранения сословных и экономических барьеров.

Д о р е в о л ю ц и о н н а я образовательная политика эволюционировала от узкопрактических задач Петра I к попыткам систематизации при сохранении социального неравенства, что отражало общие противоречия имперской модернизации.

Таким образом, в дореволюционной России система государственного управления базировалась на бюрократическо-полицейской модели, где ключевую роль играли чиновники и органы надзора. Основные

административные решения принимались в центре, а на местах реализовывались через губернские структуры. Образовательная политика этого периода отличалась [11-17]:

- элитарностью – доступ к качественному образованию имели преимущественно дворяне и зажиточные слои населения;
- конфессиональной направленностью – значительное влияние православной церкви на содержание обучения;
- жёсткой централизацией – учебные программы утверждались Министерством народного просвещения, что исключало региональную вариативность.

Административные механизмы включали цензуру учебных материалов, жёсткий контроль над преподавательским составом, разделение школ по сословному принципу

(гимназии для дворян, церковно-приходские – для крестьян).

В последующие годы реформы носили более государственно-общественный характер и являлись плодом коллективного труда, закреплённого в решениях партийных съездов, пленумов или законах об образовании.

Советская система образования, сформированная после революции 1917 года, характеризовалась радикальными преобразованиями, направленными на ликвидацию неграмотности и формирование нового типа личности социалистического общества [18, с. 56]. Ключевыми достижениями системы стали введение всеобщего бесплатного начального образования, расширение доступности среднего и высшего образования, а также тесная связь образовательного процесса с потребностями экономики, что выражалось в создании сети техникумов и профессиональных училищ [19, с. 164]. Централизованное управление через Министерство просвещения (образования) обеспечивало единые учебные программы и стандарты, однако сопровождалось чрезмерной идеологизацией содержания образования, где значительное место занимали марксистско-ленинская доктрина и история КПСС [18, с. 57]. Послевоенный период ознаменовался усилением технической направленности образования, что соответствовало задачам индустриализации, однако реформы 1950-80-х годов, особенно политехнизация школы при Хрущеве Н.С., привели к снижению качества фундаментальной подготовки и превращению школ в инструмент подготовки рабочей

силы [19, с. 168]. Несмотря на достижения в ликвидации неграмотности и создании массовой системы образования, советская модель страдала от избыточной централизации, идеологического давления, недостатка квалифицированных кадров в регионах и медленной адаптации к изменениям в науке и технике, что в конечном итоге ограничивало творческий потенциал как педагогов, так и учащихся [18, с. 57; 19, с. 168].

Итак, после революции 1917 года сформировалась партийно-централизованная модель управления, при которой ключевые решения в сфере образования принимались ЦК КПСС и профильными министерствами. Система образования в СССР была централизованной и ориентированной на идеологию коммунизма. 1950-80-е годы являются знаковыми для образования. Именно в это время были заложены основы для развивающего, проблемного обучения [18, с. 55].

Особенности образовательной политики: - идеологизация – учебные программы строились на основе марксизма-ленинизма; - массовизация – введение всеобщего обязательного обучения, ликвидация безграмотности; - уравнительный подход – стандартизация учебных планов, минимизация различий между школами.

Административные инструменты: партийный контроль над кадровым составом педагогов, единые учебники и программы, жёсткая регламентация научной деятельности.

Переходный период в российской системе образования после распада СССР характеризовался кардинальными

преобразованиями, направленными на адаптацию к новым социально-экономическим условиям. Конституция РФ (1993) и Закон «Об образовании» (1992) заложили правовые основы модернизации, обеспечив деидеологизацию содержания и переход к гуманистическим принципам [20, с. 201]. Важным этапом стало принятие Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (1996), легализовавшего частные вузы и стимулировавшего конкуренцию в образовательной сфере [20, с. 203]. Современные реформы сосредоточены на внедрении компетентного подхода (ФГОС), цифровизации учебного процесса и повышении международной конкурентоспособности, однако сталкиваются с проблемами регионального неравенства, кадрового дефицита и недостаточного финансирования. Особое внимание уделяется разработке долгосрочной стратегии развития образования до 2040 года, предусматривающей междисциплинарность, снижение бюрократической нагрузки педагогов и формирование будущих компетенций обучающихся [21]. Социально-экономические факторы (региональная дифференциация, уровень доходов населения) и культурный контекст (баланс национальных традиций и глобальных тенденций) продолжают оказывать существенное влияние на доступность и качество образовательных услуг. Итак, после распада СССР система управления образованием претерпела

значительные изменения: от неолиберальной модели (1990 – 2000-е гг.) с акцентом на рыночные механизмы до «управляемой демократии» (2010-е – н.в.), где усиливается роль государства.

Эволюция приоритетов: 1990-е – децентрализация, коммерциализация образования, появление негосударственных вузов; 2000-е – курс на унификацию (введение единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ), присоединение к Болонскому процессу); 2010-е – н.в. – цифровизация, усиление патриотического воспитания, возврат к элементам советской модели (например, в виде единых учебников истории).

Ключевые реформы: ЕГЭ – попытка создать объективный механизм оценки знаний; Болонская система – переход на двухуровневое образование (бакалавриат + магистратура); Национальные проекты («Образование», «Цифровая школа») – модернизация инфраструктуры.

Таким образом, каждый исторический этап в России сопровождался сменой управленческой парадигмы, что отражалось на образовательной политике. Если в имперский период доминировала сословность, а в советский – идеология, то современный этап характеризуется поиском баланса между глобальными тенденциями и национальной спецификой.

Корреляция моделей управления и приоритетов образовательной политики

На каждом этапе исторического развития изменение политико-административной модели сопровождалось сменой управленческих приоритетов в образовании (таблица 3).

Таблица 3. Корреляции моделей управления и приоритетов образовательной политики

Table 3. Correlations of management models and educational policy priorities

Период	Модель управления	Приоритеты образовательной политики
Имперский	Бюрократическая, централизованная	Элитарность, конфессиональность, подчинение власти
Советский	Партийно-государственная	Массовость, идеология, дисциплина
Постсоветский (1990 – 2000)	Либеральная, рыночная	Конкуренция, стандартизация, автономия
Современный (с 2010-х)	Централизованно-стратегическая	Цифровизация, патриотизм, управляемое качество

Историческая динамика трансформации образовательной политики в России демонстрирует устойчивую взаимосвязь между эволюцией политико-административных моделей и изменением управленческих парадигм в сфере просвещения.

В имперский период бюрократическая централизованная система управления порождала образовательную политику, ориентированную на воспроизводство элит, сохранение конфессиональных основ и укрепление лояльности к монархической власти, что находило выражение в сословном характере учебных заведений и жёстком контроле над содержанием обучения.

Советская эпоха с её партийно-государственной моделью управления кардинально преобразовала образовательную систему, сделав акцент на массовом охвате, идеологической индоктринации и формировании дисциплинированных строителей социалистического общества, что реализовывалось через единые учебные программы и строгую вертикаль управления образованием.

Переходный постсоветский период (1990 – 2000-е годы)

характеризовался либерально-рыночными преобразованиями, которые проявились в децентрализации управления, внедрении конкурентных механизмов между образовательными учреждениями и попытках гармонизации с международными образовательными стандартами при сохранении элементов стандартизации.

Современный этап (с 2010-х годов) знаменует возврат к централизованно-стратегической модели управления с акцентом на цифровую трансформацию образовательного процесса, целенаправленное формирование гражданско-патриотических ценностей и создание управляемых механизмов обеспечения качества образования, что отражает общую тенденцию к укреплению государственного суверенитета в образовательной сфере.

Указанная корреляция между политико-административными изменениями и образовательной политикой проявляется не только в содержательных аспектах (идеологическая составляющая, ценностные ориентации), но и в организационно-управленческих механизмах (степень автономии учебных

заведений, формы контроля, система финансирования), что подтверждает тезис о системном характере взаимовлияния государственного управления и образовательной сферы. При этом каждый исторический переход сопровождался не просто механической заменой одних элементов системы другими, а сложным процессом адаптации существующих образовательных практик к новым политическим реалиям, что особенно наглядно проявилось в постсоветский период, когда рыночные реформы сочетались с сохранением многих административных механизмов советской эпохи.

Современная централизованно-стратегическая модель, сохраняя преемственность с предшествующими этапами в части значительной роли государства, одновременно демонстрирует инновационный подход к использованию цифровых технологий как инструмента достижения новых образовательных результатов, что отражает глобальные тренды цифровизации при сохранении национальной специфики образовательной политики.

При этом следует также отметить, что современная образовательная политика демонстрирует возврат к централизованной модели стратегического управления с усилением роли государства. Развитие цифровых технологий, рост геополитической турбулентности, возрождение идеологических акцентов в образовании (например, «Основы государственной идеологии», патриотическое воспитание) указывают на формирование новой политико-административной модели.

Эти процессы актуализируют

необходимость адаптации управления образованием к вызовам времени, при этом не теряя гибкости и ориентации на результат.

ВЫВОДЫ

Проведенный анализ эволюции образовательной политики России позволяет сформулировать ряд принципиально важных выводов, имеющих существенное значение для понимания механизмов взаимодействия государственного управления и системы просвещения.

Историко-политологическое исследование убедительно доказывает, что образовательная политика Российской Федерации на всех этапах её развития выступала точным отражением доминирующих форм государственного управления, выполняя не только собственно педагогические, но и важнейшие социально-политические функции, что подтверждается анализом нормативно-правовых документов и управленческих практик различных исторических периодов.

Процесс трансформации политико-административных моделей – от имперской бюрократической системы через советскую жёсткую централизацию к современным формам стратегического управления – неизбежно сопровождался кардинальным пересмотром ключевых приоритетов образовательной сферы, что проявлялось в изменении содержания учебных программ, методов управления образовательными учреждениями и критериев оценки эффективности педагогической деятельности.

Установленная в ходе исследования устойчивая корреляционная зависимость

между спецификой политико-административной модели и содержательными характеристиками образовательной политики подтверждает гипотезу о системном характере их взаимовлияния, причём данная взаимосвязь прослеживается как в макроисторической перспективе, так и при анализе конкретных реформаторских инициатив в различные периоды.

Современный этап развития российского образования характеризуется парадоксальным сочетанием усиления роли государства как основного субъекта образовательной политики с внедрением инновационных управленческих технологий, что приводит к формированию уникальной «гибридной» модели стратегического управления, интегрирующей традиционные административные механизмы с элементами цифрового контроля и мониторинга, при этом особого внимания заслуживает

выявленная тенденция к сохранению преемственности в ключевых аспектах образовательной политики даже в периоды кардинальной смены политических режимов, что свидетельствует о наличии определённых инвариантных характеристик российской модели управления образованием, обусловленных геополитическими особенностями, культурно-историческими традициями и спецификой национальной идентичности.

Полученные результаты исследования имеют значительную практическую ценность для прогнозирования дальнейшего развития системы образования в условиях глобальных вызовов и трансформации государственного управления, поскольку позволяют выявить как универсальные закономерности, так и национальную специфику взаимодействия политических и образовательных институтов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Днепров Э.Д. Образовательная реформа в России: исторический опыт (1985 – 2006 гг.). Москва: Наука, 2006. 456 с. ISBN 5-02-033939-5.
2. Богуславский М.В. История педагогики и образования в России (X – начало XXI вв.). Москва: ИНФРА-М, 2021. 432 с. ISBN 978-5-16-015789-3.
3. Фрумин И.Д., Болотов В.А. Вызовы и перспективы развития образования в России // Вопросы образования. 2018. № 4. С. 8-40. DOI: 10.17323/1814-9545-2018-4-8-40.
4. Клячко Т.Л. Российское образование: изменения и вызовы. Москва: Дело, 2019. 240 с. ISBN 978-5-85006-214-3.
5. Андреев А.Л. Образование в России: исторические традиции и современные вызовы. Москва: ИС РАН, 2020. 320 с. ISBN 978-5-89697-312-4.
6. Романов П.Ю. Школа и власть: советская образовательная политика 1917 – 1991 гг. Санкт Петербург: Алетейя, 2017. 368 с. ISBN 978-5-906980-89-2.
7. Федотова Л.Н. Высшее образование в России: от советской модели к Болонскому процессу // Высшее образование в России. 2019. № 12. С. 34-45. DOI: 10.31992/0869-3617-2019-28-12-34-45.
8. Белозерцев Е.П. История российского образования: от Древней Руси до XXI века. Воронеж: Научная книга, 2018. 400 с. ISBN 978-5-4446-1123-5.
9. Осовский О.Е. Реформы и контрреформы в российском образовании. Саранск: МГПИ, 2020. 198 с. ISBN 978-5-8156-1124-3.

- 10.** Савин М.В. Церковь и школа в истории России. Москва: ПСТГУ, 2021. 280 с. ISBN 978-5-7429-1345-6.
- 11.** Хаминов Д.В. Система общего и высшего образования в Российской империи: принципы и направления государственной политики, нормативное регулирование // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 474. С. 285-299.
- 12.** Тереньтев А.А. Петр великий: эпоха преобразований и российская школа // Нижегородское образование. 2022. № 1. С. 154-162.
- 13.** Моряко В.И. Идеи просвещения во внутренней политике Екатерины II // Человеческий капитал. 2022. № 7(163). С. 33-43.
- 14.** Филатова М.Н. Преемственность ценностных основ воспитания в системе общего образования в России от эпохи Петра I до начала XXI века // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2023. Том 8. № 3. С. 237-246.
- 15.** Проскурякова Н.А. Николай I (российский император) // Большая российская энциклопедия, 2022. URL: <https://bigenc.ru/c/nikolai-i-rossiiskii-imperator-917d9e>.
- 16.** Электронная библиотека: библиотека исторических документов: сайт. Москва, 2012-2025. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/158-let-nazad-v-rossii-byi-utverzhdn-obshchij-universitetskij-ustav.html>.
- 17.** Борисюк А.А. Рекорды империи эпоха Николая II. Москва: Вече, 2019. 144 с.
- 18.** Руденко Е.Ю. Проблематика образовательных реформ в СССР в 1950-80-е годы // Молодой учёный. 2022. № 6(401). С. 55-57.
- 19.** Горлов В.Н. Противоречивость проведения реформы народного образования в СССР в конце 1950-х – начале 1960-х гг. // HISTORY: FACTS AND SYMBOLS. 2023. Том 36. № 3. С. 159-171.
- 20.** Ситаров В.А. История образования в России: постсоветское время // Проблемы педагогики и психологии. 2019. № 2. С. 201-209.
- 21.** Министерство науки и высшего образования Российской Федерации: офиц. сайт. Москва. URL: <https://minobrnauki.gov.ru>.

Информация об авторах

Светлана Николаевна Науменко – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента внешнеэкономической деятельности

Анастасия Александровна Котенко – аспирант кафедры менеджмента внешнеэкономической деятельности

REFERENCES

- 1.** Dneprov, E.D. Educational reform in Russia: historical experience (1985-2006). Moscow: Nauka, 2006. 456 p. ISBN 5-02-033939-5. (In Russ.)
- 2.** Boguslavsky, M.V. The history of pedagogy and education in Russia (X-XXI centuries). Moscow: INFRA-M, 2021. 432 p. ISBN 978-5-16-015789-3. (In Russ.)
- 3.** Frumin, I.D., Bolotov, V.A. Challenges and prospects of education development in Russia // Educational issues. 2018. No. 4. Pp. 8-40. DOI: 10.17323/1814-9545-2018-4-8-40. (In Russ.)
- 4.** Klyachko, T.L. Russian education: changes and Challenges. Moscow: Delo, 2019. 240 p. ISBN 978-5-85006-214-3. (In Russ.)
- 5.** Andreev, A.L. Education in Russia: historical traditions and modern challenges. Moscow: IS RAN, 2020. 320 p. ISBN 978-5-89697-312-4. (In Russ.)
- 6.** Romanov, P.Yu. School and power: Soviet educational policy of 1917-1991. St. Petersburg: Aletaya, 2017. 368 p. ISBN 978-5-906980-89-2. (In Russ.)
- 7.** Fedotova, L.N. Higher education in Russia: from the Soviet model to the Bologna process // Higher education in Russia. 2019. No. 12. Pp. 34-45. DOI: 10.31992/0869-3617-2019-28-12-34-45. (In Russ.)

8. Belozertsev, E.P. The history of Russian education: from Ancient Russia to the XXI century. Voronezh: Nauchnaya kniga, 2018. 400 p. ISBN 978-5-4446-1123-5. (In Russ.)
9. Osovsky, O.E. Reforms and counter-reforms in Russian education. Saransk: MGPI, 2020. 198 p. ISBN 978-5-8156-1124-3. (In Russ.)
10. Savin, M.V. Church and school in the history of Russia. Moscow: St. Tikhon's Orthodox University for the Humanities, 2021. 280 p. ISBN 978-5-7429-1345-6. (In Russ.)
11. Khaminov, D.V. The system of general and higher education in the Russian Empire: principles and directions of state policy, regulatory regulation // Bulletin of Tomsk State University. 2022. No. 474. Pp. 285-299. (In Russ.)
12. Terenteva, A.A. Peter the Great: the Era of Transformations and the Russian School // Nizhny Novgorod Education. 2022. No. 1. Pp. 154-162. (In Russ.)
13. Moryako, V.I. Ideas of enlightenment in the domestic policy of Catherine II // Human Capital. 2022, No. 7(163). Pp. 33-43. (In Russ.)
14. Filatova, M.N. The continuity of the value foundations of education in the system of general education in Russia from the era of Peter the Great to the beginning of the XXI century // Pedagogy. Questions of theory and practice. 2023. Volume 8. No. 3. Pp. 237-246. (In Russ.)
15. Proskuryakova, N.A. Nicholas I (Russian Emperor) // Great Russian Encyclopedia, 2022. URL: <https://bigenc.ru/c/nikolai-i-rossiiskii-imperator-917d9e>. (In Russ.)
16. Electronic library: library of historical documents: website. Moscow, 2012-2025. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/158-let-nazad-v-rossii-byi-utverzhdenn-obshchij-universitetskij-ustav.html>. (In Russ.)
17. Borisjuk, A.A. Records of the Empire of the era of Nicholas II. Moscow: Veche, 2019. 144 p. (In Russ.)
18. Rudenko, E.Yu. Problems of educational reforms in the USSR in the 1950s-80s // The Young scientist. 2022. No. 6(401). Pp. 55-57. (In Russ.)
19. Gorlova, V.N. The inconsistency of the reform of public education in the USSR in the late 1950s and early 1960s // HISTORY: FACTS AND SYMBOLS. 2023. Volume 36. No. 3. Pp. 159-171. (In Russ.)
20. Sitarova, V.A. History of education in Russia: post-Soviet times // Problems of pedagogy and psychology. 2019. No. 2. Pp. 201-209. (In Russ.)
21. Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation: official website. Moscow. URL: <https://minobrnauki.gov.ru>. (In Russ.)

Information about the authors

Svetlana N. Naumenko – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Foreign Economic Activity Management

Anastasia A. Kotenko – Postgraduate student of the Department of Foreign Economic Activity Management

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию (Reserved) 11.10.2024

Поступила после рецензирования 12.11.2024

Принята к публикации (Accepted) 13.12.2024