

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДОЛОГИИ В РОССИЙСКОЙ НАУКЕ ПРАВА

Борис Евгеньевич Саенко¹

Игорь Ильич Голос²

¹Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы», Российская Федерация, Донецкая Народная Республика, 283015, г.о. Донецк, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163-а, k_hp@donampa.ru

²Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы», Российская Федерация, Донецкая Народная Республика, 283015, г.о. Донецк, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163-а, f_pravo_soc@donampa.ru

Аннотация. Современная трансформация общественных отношений, усиление внешнеполитического давления и возрастание роли государства-цивилизации актуализируют необходимость переосмысления методологических основ российской науки права. В статье рассматриваются ключевые проблемы методологии правового знания: идеологическая ограниченность прошлого, отрыв от социогуманитарной базы, разрыв между теорией и правовой практикой. Особое внимание уделяется поиску новых методологических ориентиров – аксиологического, интегративного и междисциплинарного подходов – способных обеспечить актуальность, научную состоятельность и практическую применимость юридических исследований в условиях современных вызовов. Обосновывается необходимость формирования новой методологической парадигмы, сочетающей научную строгость и ценностную направленность как условия устойчивого развития правовой системы России. Результаты исследования могут быть использованы при изучении и преподавании общей теории права, разработке стратегий нормативного регулирования и совершенствовании правотворческой деятельности.

Ключевые слова: юридическая наука, методология, правопонимание, аксиология, правовая система, теория права, суверенитет, междисциплинарность.

Информация о финансировании: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Для цитирования: Саенко Б.Е., Голос И.И. Проблемы совершенствования методологии в российской науке права. Государственное управление и право. 2025. №1(05). С. 168-177.

PROBLEMS OF METHODOLOGY IMPROVEMENT IN THE RUSSIAN SCIENCE OF LAW

Boris Evgenievich Saenko¹

Igor Ilyich Golos²

¹Federal state budgetary educational institution of higher education "Donetsk Academy of Management and Public Administration", Russian Federation, Donetsk People's Republic, 283015, DNR, Donetsk, 163- a Chelyuskintsev str., k_hp@donampa.ru

²Federal state budgetary educational institution of higher education "Donetsk Academy of Management and Public Administration", Russian Federation, Donetsk People's Republic, 283015, DNR, Donetsk, 163- a Chelyuskintsev str., f_pravo_soc@donampa.ru

Abstract. Modern transformation of social relations, increasing foreign policy pressure and the growing role of the state-civilization actualize the need to rethink the methodological foundations of the Russian science of law. The article considers the key problems of the methodology of legal knowledge: the ideological limitations of the past, the break from the socio-humanitarian base, the gap between theory and legal practice. Special attention is paid to the search for new methodological guidelines – axiological, integrative and interdisciplinary approaches – capable of ensuring the relevance, scientific validity and practical applicability of legal research in the context of modern challenges. The necessity of forming a new methodological paradigm combining scientific rigor and value orientation as a condition for sustainable development of the legal system of Russia is substantiated. The results of the study can be used in the study and teaching of the general theory of law, development of strategies of normative regulation and improvement of law-making activities.

Keywords: legal science, methodology, legal understanding, axiology, legal system, theory of law, sovereignty, interdisciplinarity.

Financing information: this study was carried out without external funding.

For citation: Saenko B.E., Golos I.I. (2025) Problems of methodology improvement in the russian science of law. Public administration and law, 1(05), 168-177.

ВВЕДЕНИЕ

Право, как и любое иное надстроечное явление (государство, политика, идеология, мораль, культура, образование, наука и др.), детерминировано уровнем и качеством развития производительных сил, а также эффективностью экономического базиса, стремящегося к максимизации общественного продукта при минимизации издержек. Эта цель – в различных интерпретациях – на протяжении всей истории человечества оставалась одной из основных в жизни общества.

Общественный характер производства и потребления обусловлен самим фактом существования человека как

социального существа, включённого в коллективные формы жизни и деятельности. Люди объединяются в группы, которые занимают определённое место в системе общественного разделения труда и распределения его результатов. Эта система зиждется на институте собственности, обладающем одновременно экономическим и правовым измерением. Тем самым наглядно проявляется неразрывная связь и глубокая взаимозависимость между материальным производством и надстроечными явлениями.

В этом контексте абстрактное отделение одного уровня от другого – базиса от надстройки

– служит методологическим приёмом, позволяющим выделить и исследовать конкретные общественные феномены. В частности, право предстаёт как важнейший инструмент государства, регулирующий все сферы общественной жизни – экономическую, политическую, социальную, культурную, международную и т.д. – посредством применения нормативных правовых актов, принимаемых уполномоченными субъектами. Понятие, содержание и роль права как общественного феномена и как науки находятся в поле внимания философии, социологии, общетеоретического наукознания, а также других гуманитарных и даже технических дисциплин [1, с. 2]. В ходе длительного эволюционного процесса сформировались категории права и юридической науки, их предмет и метод, а также методология – как учение о методах и методике научного познания в данной области.

Исторический опыт показывает, что развитие юридической мысли не является линейным и непрерывно прогрессирующим. Оно подвержено влиянию идеологических установок, политических изменений и внешних воздействий. От жёсткой догматизации советской правовой науки до эклектики 1990-х годов – каждое десятилетие вносило свои коррективы в понимание целей, методов и задач правоведения. Современный этап требует качественного пересмотра этих оснований и переосмысления самой сущности юридической науки как общественно значимого института.

Актуальность обращения к методологическим основам права обусловлена не только внутренней потребностью юридической науки в самоопределении, но и внешними вызовами. Сегодня Россия отстаивает своё право на суверенное развитие в геополитической нестабильности. В этих условиях правовая наука становится неотъемлемой частью стратегического планирования, инструментом цивилизационного

самоопределения и гарантом нормативной определённости государственных действий.

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования – выделить методологические проблемы современной науки права в контексте совершенствования правового обеспечения интересов общества и государства.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование опирается на комплекс общенаучных и юридических методов, обеспечивших системный анализ состояния и перспектив развития методологии российской науки права.

Прежде всего, применён историко-генетический метод, позволивший проследить эволюцию методологических установок от советского периода до современности, выявить причины идеологизации и последствия методологического разрыва.

С помощью сравнительно-правового метода проведено сопоставление различных правовых парадигм (позитивистской, социологической, интегративной), а также оценено их соответствие современным вызовам.

Диалектический метод использовался для раскрытия внутренней противоречивости и динамики правовой науки, анализа перехода от количественных к качественным изменениям в подходах к правопониманию.

Системный и структурно-функциональный подходы обеспечили целостное рассмотрение методологии как взаимосвязанной с социокультурным контекстом, а также позволили выявить разрыв между теорией и правовой практикой.

Аксиологический метод позволил выявить ценностные основания правовой методологии, отражающие приоритет традиционных и суверенных ориентиров в развитии российского права.

Прогностический метод применялся для обоснования направлений методологической трансформации

и оценки её значимости в условиях современных геополитических вызовов.

Комплексное использование данных методов обеспечило полноту анализа, научную обоснованность выводов и практическую направленность предложений.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Наука права, как её методология, не может рассматриваться вне исторического контекста: правовая мысль развивается в неразрывной связи с эволюцией общества, отражая смену эпох, идеологий, политических и социокультурных ориентиров. При этом не каждый новый этап общественного развития является более прогрессивным по сравнению с предыдущим, поскольку на ход истории влияют многочисленные факторы – экономические, политические, социальные, международные и другие. Эти факторы образуют сложную систему взаимосвязей и противоречий, требующих научного анализа и правового разрешения.

В этой системе наука права отводится ключевая роль: её задача заключается в формировании теоретических основ, нормативном оформлении и правовом обеспечении практически всех общественно-государственных процессов.

Осмысление этой роли невозможно без анализа исторической эволюции самой правовой науки, её внутренних противоречий и внешних ограничений. Периоды активного институционального роста чередовались с фазами стагнации и идеологического давления, что неизбежно влияло на глубину, направленность и научную состоятельность методологических построений. Важно понимать, что методология права формировалась не в стерильной академической среде, а в условиях политических установок и мировоззренческих трансформаций, что наложило серьёзный отпечаток на её содержание и практическую применимость.

Например, советский этап

характеризовался жёсткой идеологизацией и догматизмом. Как отмечает М.А. Белых, на протяжении существования СССР главной причиной изоляции правовой науки была марксистско-ленинская идеология, требовавшая безоговорочной верности; правоведение контролировалось властью, а самостоятельное мышление пресекалось [2, с. 17-18].

В таких условиях закон подвергался «диалектическому» толкованию как средство подтверждения материальной базы общества, а независимые методологические поиски были подавлены.

Смена политического режима сняла идеологические запреты, но привела к иным проблемам: возник вакуум целей и ориентиров, усилилась поляризация взглядов.

В 1990-е – начале 2000-х годов в юридической науке произошёл взрыв интереса к «новым методологиям», при этом марксизм и диалектика оказались отвергнуты, а вместо них возникла мода на так называемое интегративное правопонимание.

Эта конъюнктурная волна, однако, быстро столкнулась с критикой. Идеологизация проявлялась не только формально, но и через отрыв научных изысканий от социогуманитарной основы. В переходный период современная юридическая мысль утратила связь с философией, социологией, политологией, ограничиваясь потребностями практики и формализма.

Отмечаются чрезмерная абстрактность, отсутствие междисциплинарных связей и отвлечённость исследований от реальных запросов общества. Особенно остро стоит проблема «отрыва теории от практики»: в середине 2010-х годов указывалось, что юридическая наука формулирует свои собственные проблемы, тогда как практика не ощущает потребности в теоретических построениях. В результате формулируемые исследования обречены так и остаться чисто научными изысканиями

без реального влияния на законотворчество [3].

В ответ на современные вызовы юридическая наука формирует новые методологические ориентиры, направленные на преодоление ограничений традиционных парадигм. Среди них особое значение приобретают интегративный, аксиологический и междисциплинарный подходы, отражающие стремление к более глубокому, многомерному осмыслению права как социального феномена.

Так, интегративный подход к правопониманию представляет собой стремление к синтезу различных теоретических концепций – таких как естественно-правовая, позитивистская, социологическая и нормативная – в рамках единой исследовательской парадигмы. Однако реализация этой идеи нередко вызывает обоснованную критику. Так, А.Ф. Черданцев отмечает внутреннюю неоднородность естественно-правовой традиции, в которой сосуществуют теологические и секулярные аспекты, подчас противоречащие друг другу [4, с. 923]. Не отличается методологической цельностью и юридический позитивизм. В этом контексте концепция единой интегративной теории права представляется дискуссионной. «На протяжении последних тридцати лет, – подчёркивает Д.А. Леусенко, – разработка теории интегративного понимания права остаётся одной из наиболее сложных теоретических проблем отечественной юридической науки» [5, с. 50]. Тем не менее, само развитие интегративного подхода внесло значимый вклад в правовую теорию, обозначив потребность в комплексном и межпарадигмальном осмыслении правовых явлений.

Важно отметить, что сегодня, несмотря на снижение уровня формальной идеологизации, сохраняется стремление к синтезу различных правовых и моральных концепций, что особенно заметно в исследованиях

правопонимания, правовой политики и сравнительного конституционализма.

Аксиологический подход ставит в центр правового исследования высшие ценности – общее благо, социальную справедливость, человеческое достоинство – и интерпретирует правовые нормы как выражение и носителей этих ценностей. Он позволяет определить, какие ценностные ориентиры лежат в основе законодательства, а также проследить, как они реализуются, адаптируются и трансформируются в правоприменительной практике.

В рамках аксиологического подхода формируется целостная социально-философская парадигма, необходимая для разрешения фундаментальных противоречий в государственной регламентации, укрепления легитимности правовой системы и усиления её интегративной функции. Право при этом рассматривается как система конвенциональных ценностей, формирующихся в контексте определённой политико-правовой среды и развивающихся в рамках правового дискурса, ориентированного на договорные начала.

Применение социо-аксиологического подхода особенно важно при решении задачи формирования транскультурных правовых систем, поскольку предполагает выход на идеолого-правовой уровень – уровень, на котором устанавливаются универсальные ценностные основания для согласования правовых норм различных культурных традиций [6, с. 106].

В современных условиях, когда усиливаются тенденции правового прагматизма, правового минимализма и индивидуалистических установок, ценностное измерение права приобретает особую значимость. Именно система ценностей придаёт праву нормативную глубину и экзистенциальную значимость, способствует сохранению социальной сплочённости, обеспечивает устойчивость правового порядка

и восстанавливает доверие к правовым институтам. Аксиологический метод, таким образом, является не только средством анализа, но и ориентиром для гуманизации и стратегического обновления правовой системы.

Наконец, междисциплинарный подход расширяет горизонты юридического исследования за пределы узкоправовой парадигмы, активно вовлекая знания и методы смежных наук – философии, экономики, политологии, лингвистики, культурологии и др. Современная юридическая наука уже не может развиваться изолированно: её эффективность и прогностический потенциал во многом зависят от способности включать внешние когнитивные ресурсы. По мнению А.В. Корнева, междисциплинарность обеспечивает комплексность научного анализа и позволяет рассматривать правовые явления с разных сторон, преодолевая методологический редукционизм [7].

В то же время А.В. Корнев указывает на снижение уровня реального взаимодействия с другими науками: заимствование понятийного аппарата зачастую носит формальный характер и не сопровождается методологической адаптацией. В результате выводы оказываются поверхностными и не обогащают юридическую теорию новыми знаниями. Однако при корректной методологической настройке междисциплинарный подход способен значительно усилить регулятивный потенциал права, способствовать совершенствованию правотворчества и правоприменения.

В целом, современная юридическая наука актуализирует и другие методологические ориентиры – системный, комплексный, персоналистический и др. Они направлены на то, чтобы правовые исследования были тесно связаны с культурным, политическим и экономическим контекстом и отвечали на вызовы времени, предлагая

концептуальные решения для сложных общественно-правовых проблем.

В совокупности все эти подходы свидетельствуют о глубинных сдвигах в юридическом мышлении, направленных на преодоление фрагментарности и изоляционизма прежних исследовательских моделей. Возникает осознание того, что право, как социальный институт, не может быть понято вне своего культурно-исторического и политического контекста. В связи с этим особое значение приобретает переосмысление задач юридической науки применительно к условиям конкретных социумов – в том числе современной России, где правовая система сталкивается с уникальными внутренними и внешними вызовами.

Не углубляясь в общеизвестные подробности, отметим, что сегодня особенно важно акцентировать внимание на задачах и роли науки права в современных условиях Российской Федерации.

За последние 25 лет Россия сумела сохранить себя как единое демократическое государство, несмотря на противодействие со стороны стран Запада, международных организаций, находящихся под их контролем, а также внутренних прозападных неолиберальных сил. Это достижение стало фундаментом для дальнейшего внутреннего и внешнего развития страны, несмотря на череду кризисов и экономических санкций, направленных на ослабление, а в идеале – на разрушение России как суверенного субъекта глобальной политики. Главной целью этих санкций было остановить развитие России, не допустить её самостоятельного пути и сохранить монополию западной цивилизации на глобальное господство.

Однако Россия сумела не только выстоять, но и укрепить свои национальные позиции, нарастить национальную силу как совокупность многих факторов (по расчётам специалистов их более 500). Речь идёт о таких факторах, как территория, природные

ресурсы, демографический потенциал, промышленность, научные кадры, а главным образом – военная мощь. Именно она обеспечивает стране возможность вести самостоятельную политику, как внутреннюю, так и внешнюю.

Во многом благодаря высокой обороноспособности и развитому военно-промышленному комплексу, а также широкой поддержке политики Президента РФ и Правительства со стороны народа, Россия стала ведущей силой в формировании нового миропорядка, основанного на принципах многополярности и суверенного равенства государств, обеспечивая при этом гарантии исполнения условий правовых договоров и обязательств с дружественными странами и объединениями – ЕАЭС, ШОС, БРИКС, двухсторонних всеобъемлющих договоров о взаимопомощи (Беларусь, КНДР, КНР, Иран и др.).

Современные задачи правовой науки, как и других общественных дисциплин, включают участие в достижении целей, в том числе сформулированных в контексте специальной военной операции, направленной на демилитаризацию и денацификацию Украины, ставшей ареной геополитического противостояния между Россией и коллективным Западом. Это противостояние носит цивилизационный характер: с одной стороны – уходящий в прошлое неолиберальный глобализм во главе с США, с другой – формирующийся многополярный мир, в котором Россия и союзные ей государства отстаивают принципы справедливости, суверенитета и правового равенства.

Право играет в этом процессе ключевую роль, т. к. придаёт формально-юридическую определённость политическим оценкам, позициям и действиям государства. Так, Президент РФ неоднократно характеризовал политику Запада как интервенционную, направленную на разрушение России изнутри и извне [8]. Он также указывал на планы внешнего управления

и колонизации России в прошлом, когда западные державы пытались извлечь выгоду из слабости российского государства, но получили отпор и были вынуждены вести торговлю на условиях взаимной выгоды. Это удалось достичь благодаря созданию сильного централизованного государства. Тем не менее, к концу XX века Запад всё же получил временный доступ к богатствам России, выводя из страны колоссальные объёмы финансовых и других ресурсов. Эта историческая несправедливость не была забыта [9]. Именно поэтому Россия сегодня утверждает себя как государство-цивилизация – концепт, получивший нормативное закрепление. Так, в п. 5 указа Президента РФ от 8 мая 2024 г. № 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» закреплено, что Россия – великая страна с многовековой историей, государство-цивилизация, сплотившее русский и многие другие народы на пространстве Евразии в единую культурно-историческую общность и внёсшее огромный вклад в общемировое развитие. В её основе – традиционные духовно-нравственные ценности, являющиеся неотъемлемой частью национального самосознания и суверенитета. В документе (п. 6) также перечисляются внешние и внутренние угрозы, связанные с попытками фальсификации истории, подрывом исторической памяти и навязыванием неоколониальной и неонацистской идеологии. Эти действия, осуществляемые в условиях роста международной напряжённости, направлены на ослабление идентичности и разрушение целостности российского общества и государства [10].

На наш взгляд, перечисленные выше положения являются, по сути, программой исследований и действий для всех общественных наук, в том числе науки права.

В условиях стремительных трансформаций – как внутренних, так и международных – юридическая наука не может оставаться в

стороне. Именно она обеспечивает методологическое осмысление правовых процессов, формируя интеллектуальные ориентиры для правотворчества и правоприменения. Это требует переосмысления исследовательских приоритетов и выработки методологии, способной учитывать новые геополитические, цивилизационные и ценностные реалии при сохранении преемственности с научной традицией.

Современные вызовы обнажили ограниченность догматических моделей, абстрагированных от социального контекста. Переход к многополярному миру усиливает роль права как средства культурно-исторического самоопределения. В этих условиях правовая методология должна стать междисциплинарной, гибкой, способной улавливать ценностные ориентиры, транслируемые обществом и государством.

Очевидно, что классические парадигмы правопонимания – позитивизм, социологическая и историческая школы – уже не дают исчерпывающих ответов. Требуется интегративный подход, сочетающий формальный правовой анализ с аксиологическим измерением. Такая методология должна учитывать культурную специфику России, правовую традицию, национальное правосознание и духовно-нравственные основания, закреплённые в стратегических документах.

Методологическая трансформация – это не просто обновление понятийного аппарата, а переопределение самой миссии науки права: от формального анализа к осмыслению права как социокультурной системы. Это предполагает включение в научный инструментарий категорий идентичности, легитимности, правовой справедливости и культурного кода.

В условиях гибридной войны, информационного противостояния и попыток дискредитации российской государственности право должно

выполнять мобилизационную функцию – консолидировать общество на основе справедливости, порядка и исторической преемственности. Следовательно, правовая наука должна не только анализировать и объяснять правовые процессы, но и предвосхищать направления их развития, выступая в качестве интеллектуального навигатора в условиях неопределённости и вызовов.

Реформа методологии права – не отвлечённая научная цель, а стратегическая задача. Необходим синтез научной строгости и социальной направленности, отказ от формализма и догматизма, восстановление связи с практикой.

Таким образом, обновление методологических основ юридической науки становится условием устойчивого развития российской государственности, укрепления правовой системы и защиты национального суверенитета в условиях сложной геополитической реальности.

ВЫВОДЫ

Проведённое исследование показало, что методологическая проблематика в юридической науке не сводится к чисто теоретическому вопросу – она имеет прямое значение для устойчивости правовой системы и эффективности правового регулирования в современных условиях. Изменения в социально-политическом и международном контексте, переход к многополярному мироустройству, усиление значения ценностного измерения права требуют пересмотра устоявшихся подходов, основанных на догматизме, формализме и идеологическом наследии прежних эпох.

История развития российской правовой науки продемонстрировала, насколько глубоко методология зависит от внешних факторов – идеологии, политической воли, потребностей государственной машины. Однако современный этап предъявляет иные требования: правовая наука должна выступать не ретранслятором заранее заданных смыслов, а активным

субъектом, способным предлагать интеллектуальные ориентиры, формулировать адекватные правовые конструкции и критически оценивать нормативную действительность.

В этом контексте особое значение приобретает формирование новой методологической парадигмы, основанной на междисциплинарности, ценностном подходе и опоре на цивилизационные ориентиры российского государства. Право следует рассматривать не только как систему норм, но и как выразителя исторического сознания, нравственной традиции и культурной

преемственности. Это требует возвращения к философским основаниям правопонимания и синтеза с достижениями других общественных наук.

Таким образом, совершенствование методологии юридической науки – это не просто задача для узкого круга теоретиков, но важнейшее условие укрепления суверенитета, правопорядка и устойчивого развития страны. Только методологически зрелая, интеллектуально ответственная и практически ориентированная наука способна адекватно ответить на вызовы времени и эффективно служить интересам общества и государства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Любченко В.С., Левченко И.А. Право как социокультурное явление // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. No 6-1. С. 29-33.
2. Проблемы постсоветской теории и философии права: сборник статей / Московская высш. шк. социальных и экономических наук. Москва: Юрлитинформ, 2016. 289 с.
3. Баранов П.П. Кризис юридической науки в современном мире // Философия права. 2015. № 1(68). С. 29-36.
4. Власенко Н.А. Лидер в теории права: памяти Александра Федоровича Черданцева / Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2021. № 4(25). С. 917-929.
5. Леусенко Д.А. Интегративное правопонимание: содержание определения и объект исследования // Северо-Кавказский юридический вестник. 2023. № 4. С. 50-59.
6. Клименко А.И. Социо-аксиологический подход к праву и его значение для современной юридической науки // Юрист – Правовед. 2018. № 4(87). С. 102-107.
7. Корнев А.В. Междисциплинарность в юридических исследованиях // Юридическое образование и наука. 2023. № 8. С. 26-33.
8. Заседание дискуссионного клуба «Валдай» // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/75521>.
9. Подписание договоров о принятии ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей в состав России // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/69465>.
10. Российская Федерация. Указы. Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения: указ Президента Российской Федерации от 8 мая 2024 года № 314. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39208>.

Информация об авторах

Борис Евгеньевич Саенко – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права

Игорь Ильич Голос – кандидат наук по государственному управлению, доцент, декан факультета юриспруденции и социальных технологий

REFERENCES

1. Lyubchenko, V.S., Levchenko, I.A. Law as a sociocultural phenomenon // Humanities, socio-economic and social sciences. 2014. No. 6-1. Pp. 29-33. (In Russ.)
2. Problems of post-Soviet theory and philosophy of law: collection of articles / Moscow Higher School of Social and Economic Sciences. Moscow: Yurlitinform, 2016. 289 p. (In Russ.)
3. Baranov, P.P. The crisis of legal science in the modern world // Philosophy of law. 2015. № 1(68). Pp. 29-36. (In Russ.)
4. Vlasenko, N.A. Leader in the theory of law: in memory of Alexander Fedorovich Cherdantsev / Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Legal Sciences. 2021. № 4(25). Pp. 917-929. (In Russ.)
5. Leusenko, D.A. Integrative legal understanding: the content of the definition and the object of research // North Caucasian Law Bulletin. 2023. No. 4. Pp. 50-59. (In Russ.)
6. Klimenko, A.I. Socio-axiological approach to law and its significance for modern legal science // Jurist – Pravoved. 2018. № 4(87). Pp. 102-107. (In Russ.)
7. Kornev, A.V. Interdisciplinarity in legal research // Legal education and science. 2023. No. 8. Pp. 26-33. (In Russ.)
8. Meeting of the Valdai discussion club // President of Russia. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/75521>. (In Russ.)
9. Signing of agreements on the admission of the DPR, LPR, Zaporizhia and Kherson regions to Russia // President of Russia. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/69465>. (In Russ.)
10. The Russian Federation. The decrees. On the approval of the Fundamentals of the State Policy of the Russian Federation in the field of historical education: Decree of the President of the Russian Federation dated May 8, 2024. No. 314. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39208>. (In Russ.)

Information about the authors

Boris E. Saenko – Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil and Business Law

Igor I. Golos – Candidate in Public Administration Sciences, Associate Professor, Dean of the Faculty of Law and social technologies

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию (Reserved) 21.02.2025

Поступила после рецензирования 28.03.2025

Принята к публикации (Accepted) 22.04.2025