

ПРОГРАММНО-ПРОЕКТНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО КОМПЛЕКСНОМУ РАЗВИТИЮ ТЕРРИТОРИИ

Татьяна Владимировна Челаева

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный университет», г. Хабаровск, Российская Федерация, e-mail: chelaeva@mail.ru

Аннотация. Вопросы оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории имеют большое значение в совершенствовании системы муниципального управления. В статье определены особенности оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории. Особое внимание уделяется программно-проектной оценке результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, которая выполнена посредством применения методов расчёта оценки, обработки данных и сочетания комплексности оценок разных направлений деятельности муниципалитета, от реализации программно-проектных мероприятий, социально-экономического развития, деятельности органов местного самоуправления до комплексности участия в оценке результативности всех участников оценки.

Ключевые слова: органы местного самоуправления, комплексное развитие территории, результативность деятельности, программно-проектные мероприятия, оценка результативности.

Информация о финансировании: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Для цитирования: Челаева Т.В. Программно-проектный подход к оценке результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории. Государственное управление и право. 2025. № 1(05). С. 11-22.

PROGRAM-PROJECT APPROACH TO ASSESSING THE PERFORMANCE OF LOCAL GOVERNMENT BODIES IN COMPREHENSIVE TERRITORIAL DEVELOPMENT

Tatyana Vladimirovna Chelaeva

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Pacific State University», Khabarovsk, Russian Federation, e-mail: chelaeva@mail.ru

Abstract. The issues of assessing the effectiveness of local governments in the integrated development of the territory are of great importance in improving the municipal governance system. The article defines the features of assessing the effectiveness of local governments in the integrated development of the territory. Particular attention is paid to the program-project assessment of the effectiveness of local governments in the integrated development of the territory, which is carried out through the use of methods for calculating the assessment, data processing and combining the complexity of assessments of different areas of municipal activity, from the implementation of program-project measures, socio-economic development, activities of local governments to the complexity of participation in the assessment of the effectiveness of all participants in the assessment.

Keywords: local government bodies, integrated development of the territory, performance effectiveness, program and project activities, performance assessment.

Financing information: this research received no external funding.

For citation: Chelaeva E.A. (2025) Program-project approach to assessing the performance of local government bodies in comprehensive territorial development. Public administration and law, 1(05), 11-22.

ВВЕДЕНИЕ

Оценку результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории [1, с. 714] рационально выполнять комплексно на основе совокупности направлений оценок результативности деятельности органов местного самоуправления [2, с. 199], отражающих, с одной стороны, результаты административной оценки комплексного, социально-экономического, экологического развития территории, с другой стороны, результаты публичной оценки населения, некоммерческих организаций и экспертов, с третьей стороны, соотношение количественной и качественной оценки.

В настоящее время, несмотря на то, что комплексное развитие территории относится к одному из новых и приоритетных направлений развития [3, с. 154], между тем имеются

недостатки функционирующего методического инструментария оценки результативности деятельности органов местного самоуправления [4, с. 120].

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Выявить особенности оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В процессе исследования использовались математико-статистические методы, расчётный и графический методы обработки данных, метод расчёта интегральной оценки.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Начнём с рассмотрения программно-проектной оценки, суть которой заключается в оценке результатов деятельности [5, с. 49; 6, с. 2990]. В рамках данной работы автором предлагается авторское определение

программно-проектной оценки, которая представляет собой систему количественных показателей и качественных характеристик, на основе которых осуществляется комплексная оценка результативности реализации программ и проектов, реализуемых органами местного самоуправления по комплексному развитию территории.

К ключевым элементам программно-проектной оценки [7, с. 70] результативности публичной деятельности ОМСУ относятся критерии, интеграция систем управления, взаимодействие органов местного самоуправления, направления и оценка результативности. Особенность ключевых элементов оценки результативности публичной деятельности органов местного самоуправления проявляется в интеграции критериев системы местного самоуправления в реализацию программно-проектных мероприятий при активном взаимодействии органов местного самоуправления с населением и органами власти, обеспечивая прозрачность деятельности публичного управления по комплексному развитию территории муниципального образования [8, с. 57].

К инструментам [9, 10, 11, 12], позволяющим на каждом этапе программно-проектной оценки достигать результаты, относятся: административные (нормативно-правовое регулирование; методические рекомендации; стратегическое планирование развития территории); организационные (определение ответственных лиц для оценки программно-проектных мероприятий; установление процедуры оценивания программ и проектов; внедрение системы программного обеспечения для оценки программ и проектов); коммуникационные (информирование общественности с помощью IT-технологий для прозрачности и доступности информации; публикации, встречи, конференции, социальные сети, анкеты, опросы для эффективного

взаимодействия между всеми участниками программно-проектных мероприятий; установление процедуры оценивания программ и проектов; внедрение системы программного обеспечения для оценки программ и проектов); коммуникационные (информирование общественности помощью IT-технологий для прозрачности и доступности информации; публикации, встречи, конференции, социальные сети, анкеты, опросы для эффективного взаимодействия между всеми участниками программно-проектного управления [13, с. 108] (население, общественные организации бизнес [14, с. 1301]); взаимодействие между органами и работниками органа местного самоуправления); ресурсные (финансовые; человеческие; материально-технические).

Программно-проектную оценку результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории достаточно сложно внедрить, так как комплексность развития территории многомерна и своеобразна и предполагает, кроме развития территории, участия в ней разных групп участников оценки населения, некоммерческих организаций, экспертов, а также соотношение количественных и качественных показателей [15, с. 486].

Для внедрения программно-проектной оценки в органы власти необходимо предусмотреть в деятельности органов местного самоуправления [16; 17, с. 4449]: анализ текущей ситуации и потребностей; постановка целей и задач комплексного развития территории; расчёт и распределение ресурсов; разработка программно-проектных мероприятий; установление источников финансирования; создание рабочей группы по реализации программно-проектных мероприятий; разработка графика и дорожных карт выполнения программно-

проектных мероприятий; в а и м о д е й с т в и е между участниками реализации программно-проектных мероприятий; реализация, мониторинг, корректировка, контроль и оценка на всех этапах реализации программно-проектных мероприятий; отчётность и анализ; вовлечение в процесс всех заинтересованных участников оценки. На основе совокупности элементов и инструментов программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории предлагается методика выполнения программно-проектной оценки

результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории [18, с. 29; 19]. Предлагаемая автором методика предусматривает определение исходных данных программно-проектной оценки [20, с. 408], содержащих направления оценки результатов деятельности, объекты и участников оценки. Следующим этапом определение ролей всех участников оценки. Далее программно-проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории состоит из совокупности ступеней оценки результативности деятельности органов местного самоуправления, представленных на рисунке 1.

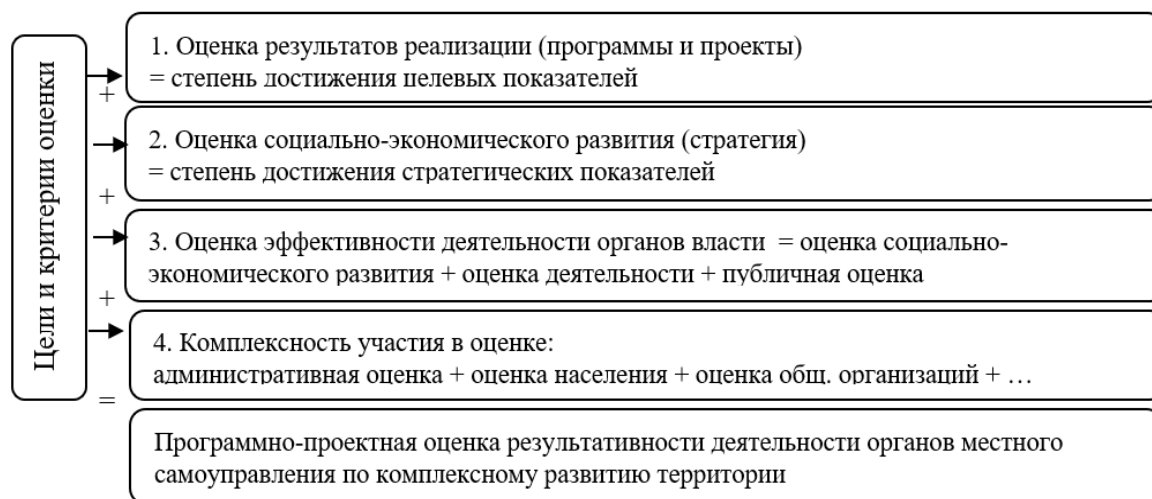


Рисунок 1. Программно-проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории
Figure 1. Program and project assessment of the effectiveness of local government activities in the integrated development of the territory

Полученные результаты оценки подлежат раскрытию посредством официальных сайтов, СМИ и других цифровых информационных систем и служат основанием для проведения работы по совершенствованию публичного управления в сфере деятельности органов местного самоуправления. Результаты настоящего исследования выполнены на материалах администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края,

основным видом деятельности которого является решение вопросов местного значения, предусмотренных Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Площадь территории муниципального образования составляет 30013,77 кв. км, численность населения – 92075 человек. Специализация муниципального района – это многоотраслевое сельское хозяйство.

В структуре промышленного производства ведущая роль принадлежит предприятиям по производству строительных материалов, лесопромышленного комплекса, переработке сельскохозяйственной продукции.

1. Оценка результатов реализации программ и проектов, направленных на комплексное развитие территории и отражающих степень достижения целевых показателей, рассчитана

как соотношение ежегодно запланированных к реализации программно-проектных мероприятий и фактически выполненных. Количество программно-проектных мероприятий, реализуемых по национальным проектам, государственным программам РФ и Хабаровского края, а также по муниципальным программам и степень их достижения, представлено на рисунках 2, 3.

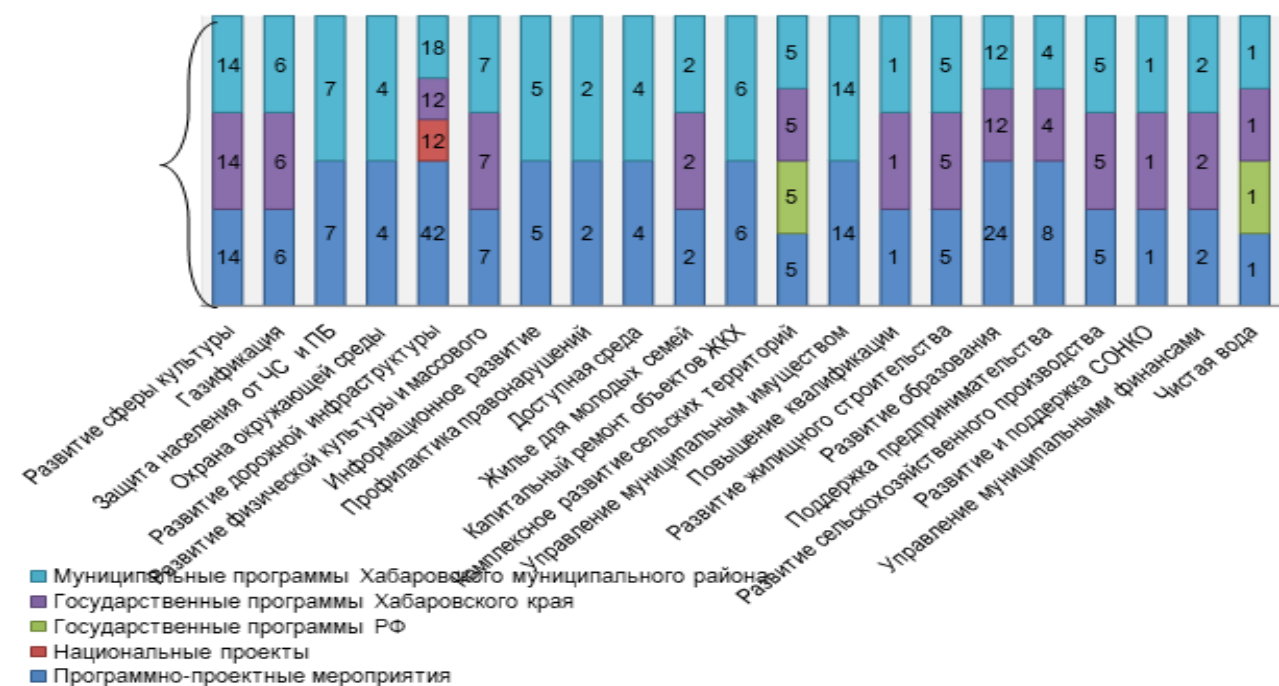


Рисунок 2. Характеристика программно-проектных мероприятий
Figure 2. Characteristics of program and project activities



Рисунок 3. Характеристика степени достижения целевых показателей реализации программно-проектных мероприятий
Figure 3. Characteristics of the degree of achievement of target indicators for the implementation of program and project activities

2. Оценка результатов стратегических показателей развития территории муниципального образования выполнена исходя из достижения запланированных значений показателей в стратегии

Хабаровского муниципального района к фактически-достигнутым показателям. Из 13 показателей достижения целей стратегии на 01.01.2024 выполнено 11 (табл. 1, рис. 4).

Таблица 1. Характеристика достижения степени стратегических показателей
Table 1. Characteristics of achievement of the degree of strategic indicators

Наименование показателя	Значение показателя реализации стратегии	Значение показателя реализации стратегии на 01.01.2024 год	Результат показателя
Численность населения, человек	94549	92075	Не достигнут
Естественный прирост (убыль) населения, на 1000 человек населения	72	72	Достигнут
Миграционный прирост (убыль) населения, на 1000 человек населения	200	200	Достигнут
Численность занятых в экономике, человек	11692	10536	Достигнут
Численность зарегистрированных безработных, человек	231	243	Не достигнут
Уровень регистрируемой безработицы, %	0,54	0,19	Не достигнут
Оборот организаций в действующих ценах, млн рублей	54170,58	54170,58	Достигнут
Инвестиции в основной капитал, млн рублей	2681,5	2681,5	Достигнут
Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, единиц	2713	2713	Достигнут
Доля численности работающих в сфере малого и среднего предпринимательства в общей численности занятых в экономике, %	43,0	43,0	Достигнут
Оборот розничной торговли, млн рублей	331,8	331,8	Достигнут
Оборот общественного питания, млн рублей	45,14	45,14	Достигнут
Начисленная средняя заработная плата одного работника организаций, рублей	52540,2	52540,2	Достигнут



Рисунок 4. Характеристика степени достижения целей стратегии
Figure 4. Characteristics of the degree of achievement of strategy goals

3. Оценка результатов деятельности органов местного самоуправления, включающих результаты социально-экономического развития, результаты административной оценки и оценки населения деятельности руководителей и органов местного самоуправления, выполнена на основании Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности

органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов». Расчёт комплексной оценки по показателям оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, а также удовлетворённости населения деятельностью руководителя и органа местного самоуправления представлены в таблице 2.

Таблица 2. Расчёт комплексной оценки эффективности деятельности по итогам 2023 г
Table 2. Calculation of the comprehensive assessment of performance based on the results of 2023.

	Хабаровский муниципальный район	Значение показателя				Т (средний темп роста показателя эффективности за 2020-2023 гг. $T_i = \sqrt[3]{\frac{\Pi_j}{\Pi_{j-1}} \times \frac{\Pi_{j-1}}{\Pi_{j-2}} \times \frac{\Pi_{j-2}}{\Pi_{j-3}}}$	Ист (индекс ср. темпа роста показателя) $\frac{(T_{max} - T)}{(T_{max} - T_{min})}$	О (ср. объём показателя эффективности за 2021-2023 гг.) $O = \frac{\Pi_j + \Pi_{j-1} + \Pi_{j-2}}{3}$	Исо (индекс ср. объёма показателя) $\frac{(O_{max} - O)}{(O_{max} - O_{min})}$	Ип (сводный индекс значения показателя) $Ип = 0,4 \times$ $Ист + 0,6 \times$ $Исо$
		2023	2022	2021	2020					
1	Доля протяжённости автомобильных дорог общего пользования, не отвечающих требованиям, %	15,30	16,05	16,08	16,57	0,9738	0,3712	15,8100	0,8350	0,6495
2	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчёте на 10 тыс. человек населения, единиц	372,20	349,40	300,40	291,70	1,0846	0,7909	340,6667	0,4969	0,6145
3	Доля среднесписочной численности работников, %	46,65	45,57	43,75	42,80	1,0291	0,5178	45,3233	0,9709	0,7897
4	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета, %	31,32	34,14	34,02	30,82	1,0054	0,2190	33,1600	0,3314	0,2865
5	Доля детей в возрасте 1-6 лет, стоящих на учёте для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, %	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0000	1,0000	0,0000	1,0000	1,0000
6	Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во 2 и 3 смену, %	8,40	22,20	18,80	21,30	0,7333	0,3730	16,4667	0,2377	0,2918
7	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих требованиям обучения, %	79,60	79,90	78,20	83,80	0,9830	0,0394	79,2333	0,5481	0,3446
8	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на 1 жителя, введенная в действие за один год, кв. метров	1,327	1,261	0,347	0,515	1,3709	0,8902	0,9783	1,0000	0,9561
9	Доля населения, систематически занимающегося физ. культурой и спортом	62,70	55,00	48,00	43,20	1,1322	0,6148	55,2333	0,5886	0,5991
10	Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлён государственный кадастровый учёт	100,00	100,00	100,00	100,00	1,0000	0,0000	100,0000	1,0000	0,6000
11	Удовлетворённость населения деятельностью органов местного самоуправления муниципального, городского округа	67,00	46,10	65,80	54,00	1,0746	0,5876	59,6333	0,9164	0,7848

4. Оценка комплексного участия в оценке деятельности органов местного самоуправления отражает результаты публичной оценки результативности выполненных программно-проектных мероприятий по комплексному развитию территории. Публичная оценка выполнена путём проведения социологического опроса населения, общественных организаций и экспертов в области

работой руководителя и органа местного самоуправления, развития и благоустройства территории, в том числе по комплексному развитию, участия органа местного самоуправления в реализации национальных проектов, федеральных, региональных и муниципальных программ, а также качество и количество реализованных программно-проектных мероприятий по комплексному развитию территории (рис. 5).



Рисунок 5. Результаты публичной оценки
Figure 5. Results of the public assessment

На основе совокупности результатов оценки деятельности Хабаровского муниципального района выполнена программно-

проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории (табл. 3, рис. 6).

Таблица 3. Расчёт программно-проектной оценки
Table 3. Calculation of program-project assessment

1. Оценка результатов реализации (программы и проекты)	2. Оценка социально-экономического развития (стратегия)	3. Оценка эффективности деятельности органов власти	4. Комплексность участия в оценке	Программно-проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории
77,57 %	84,6 %	64,7 %	67,9 % (46,1+75,2+8,3):3	73,7 % (77,57+84,6+64,7+67,9):4

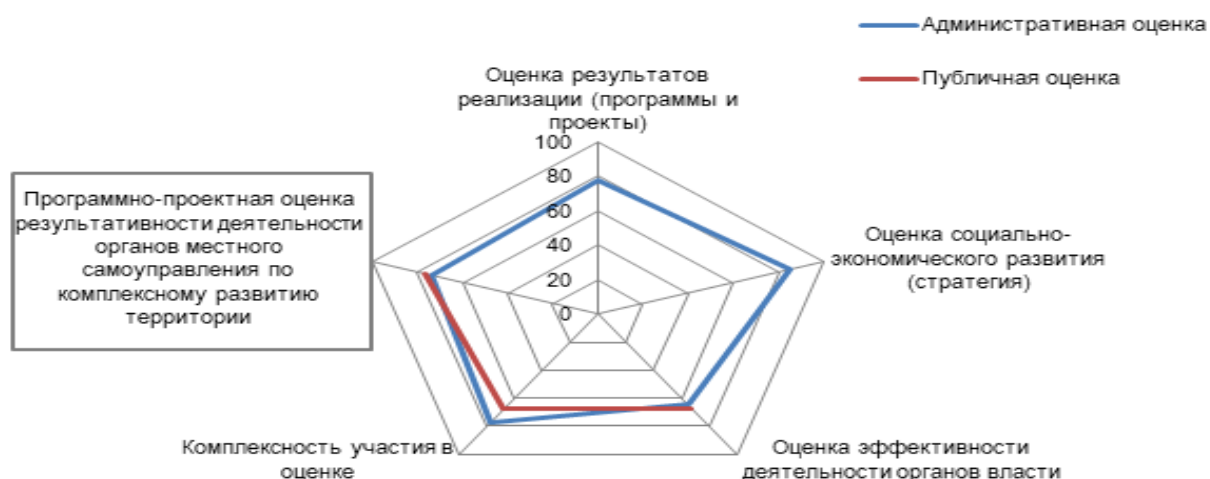


Рисунок 6. Программно-проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории
Figure 6. Program and project assessment of the effectiveness of local government activities in the integrated development of the territory

Полученный результат программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории на примере Хабаровского муниципального района Хабаровского края составил 73,7 %. Исходя из шкалы оценки, определённой методом

экспертных оценок (в состав экспертов вошли представители разных групп населения и работники органов местного самоуправления), результативность деятельности оцениваемого органа местного самоуправления относится к уровню «выше средней результативности» (рис. 7).



Рисунок 7. Шкала оценки результативности деятельности органов местного самоуправления

Figure 7. Scale for assessing the performance of local government bodies

Полученный результат характеризует значительное достижение Хабаровским муниципальным районом поставленных целей и задач по комплексному развитию территории.

ВЫВОДЫ

В настоящее время в системе местного самоуправления отсутствует программно-проектный подход, который отражал бы изменение парадигмы публичного управления в сфере деятельности органов местного

самоуправления, заключающийся в программировании социально-экономического развития и проектной инициативы населения, и методическое обеспечение оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории. Его внедрение позволит оценить комплексность развития территории путём реализации мероприятий по национальным проектам России, государственным программам РФ и субъекта РФ, также муниципальным

программам по соотнесению плановых количественных и качественных показателей с фактически реализованными мероприятиями, а также интеграцию административной и публичной оценки, подразумевающей участие о оценке заинтересованных лиц

и информационную открытость о результатах деятельности и оценки результатов деятельности органов местного самоуправления к общему количеству участников оценки, принявших участие в социологическом опросе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Совершенствование методологии формирования региональных программ комплексного развития сельских территорий / Ю.А. Цыпкин, Н.В. Козлова, К.С. Ильичев [и др.] // Материалы европейских научных дискуссий, 01-16 февраля 2021 года. Rome: Potere della ragione Editore, 2021. С. 712-719.
2. Костылев П.Н. Развитие методических подходов к оценке и управлению проектами развития территорий комплексной жилой застройки // Актуальные вопросы строительства: взгляд в будущее: сборник научных статей по материалам II Всероссийской научно-практической конференции, Красноярск, 18-20 октября 2023 года. Красноярск: Инженерно-строительный институт ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», 2023. С. 198-202.
3. Стратегическое управление устойчивым развитием муниципальных территорий: монография / Е.Г. Коваленко, Т.М. Полушкина, О.Ю. Якимова [и др.]; науч. ред. д-р экон. наук проф. Е.Г. Коваленко. Саранск: Издатель Афанасьев В.С., 2020. 168 с.
4. Захарова Е.Н. Реализация динамического подхода к оценке эффективности органов местного самоуправления // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2020. № 2(44). С. 117-123.
5. Хулелидзе М.Г. Реализация и оценка эффективности государственных программ и проектов // Молодой учёный. 2024. № 39(538). С. 47-50.
6. Арбузова Т.А. Интегральная оценка программ и проектов в системе публичного управления крупнейшего города // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10, № 12. С. 2989-3002. DOI 10.18334/epp.10.12.111231.
7. Цыплакова Д.А. Оценка программ и проектов: обязательная часть доказательного подхода к принятию управленческих решений // Журнал Бюджет. 2021. № 7(223). С. 68-71.
8. Безденежных В.М. Методические подходы к анализу факторов риска мезоуровня инвестиционных проектов госпрограмм // Государственное и муниципальное управление. Учёные записки. 2020. № 3. С. 55-60.
9. Клисторин В.И. Программно-проектный подход в освоении Сибири // Вестник СГУГиТ (Сибирского государственного университета геосистем и технологий). 2020. Т. 25, № 1. С. 254-262. DOI 10.33764/2411-1759-2020-25-1-254-262.
10. Гракова М.А. Программно-проектный подход как инструмент эффективного управления недвижимостью региона // Экономика строительства и городского хозяйства. 2023. Т. 19, № 4. С. 159-175.
11. Анализ российских практик сельского развития в условиях реализации проектного подхода / О.А. Чередниченко, Н.А. Довготько, Ю.В. Рыбасова, Е.В. Скиперская // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Т. 13, № 10-1. С. 613-623. DOI 10.34670/AR.2023.97.25.079.
12. Бобышев П.П. Инструменты оценки эффективности инновационных проектов технических систем // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Естественные и технические науки. 2022. № 3. С. 44-47. DOI 10.37882/2223-2966.2022.03.06.
13. Биярсланов Б.Г. Методологическое обеспечение оценки эффективности реализации национальных проектов // Экономика и управление: проблемы, решения. 2024. Т. 5, № 4(145). С. 104-110.
14. Литая Е.Я. Проект как способ реализации предпринимательской деятельности в XXI веке // Экономика и управление. 2020. Т. 26, № 12(182). С. 1297-1307.

15. Гусева И.Б. Вовлечённость персонала как инструмент стимулирования инновационной активности промышленного предприятия // Финансовые рынки и банки. 2024. № 12. С. 484-489.
16. Арбузова Т.А. Программно-проектный механизм реализации стратегии развития крупнейших городов РФ // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. № 5-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/programmno-proektnyy-mehanizm-realizatsii-strategii-razvitiya-krupneyshih-gorodov-rf>.
17. Шалаева Л.В. Оценка результативности инновационной деятельности по основным сферам экономики России // Креативная экономика. 2021. Т. 15, № 12. С. 4445-4464. DOI 10.18334/ce.15.12.113926.
18. Погребцова Е.А. Методика оценки эффективности муниципального управления как основа устойчивого развития сельских территорий // Международный журнал социогуманитарных исследований. 2021. № 2 (2). С. 25-35.
19. Чаплыгина М.А. Практико-ориентированный подход к оценке эффективности управления имуществом предприятия // Управленческий учёт. 2024. № 8. С. 146-153.
20. Волков И.А. Правовые основы экономической безопасности Российской Федерации на современном этапе // Государственно-правовые исследования. 2020. № 3. С. 407-411.

Информация об авторе

Челаева Татьяна Владимировна – аспирант, соискатель степени кандидата экономических наук

REFERENCES

1. Improving the methodology for the formation of regional programs for the integrated development of rural areas / Yu. A. Tsyppkin, N. V. Kozlova, K. S. Ilyichev [et al.] // Materials of European scientific discussions, February 01-16, 2021. Rome: Potere della ragione Editore, 2021. P. 712-719. (In Russ.)
2. Kostylev, P.N. Development of methodological approaches to the assessment and management of projects for the development of complex residential development territories // Current issues in construction: a look into the future: a collection of scientific articles based on the materials of the II All-Russian scientific and practical conference, Krasnoyarsk, October 18-20, 2023. Krasnoyarsk: Civil Engineering Institute of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «Siberian Federal University», 2023. P. 198-202. (In Russ.)
3. Strategic management of sustainable development of municipal territories: monograph / E.G. Kovalenko, T.M. Polushkina, O.Yu. Yakimova [et al.]; scientific editor Dr. of Economics, prof. E.G. Kovalenko. Saransk: Publisher Afanasyev V.S., 2020. 168 p. (In Russ.)
4. Zakharova, E.N. Implementation of a dynamic approach to assessing the effectiveness of local governments // Innovative economy: prospects for development and improvement. 2020. No. 2 (44). P. 117-123. (In Russ.)
5. Khulelidze, M.G. Implementation and evaluation of the effectiveness of state programs and projects // Young scientist. 2024. No. 39(538). P. 47-50. (In Russ.)
6. Arbuzova, T.A. Integral assessment of programs and projects in the public administration system of the largest city // Economy, entrepreneurship and law. 2020. Vol. 10, No. 12. P. 2989-3002. DOI 10.18334/epp.10.12.111231. (In Russ.)
7. Tsyplakova, D.A. Evaluation of programs and projects: a mandatory part of the evidence-based approach to making management decisions // Budget Magazine. 2021. No. 7(223). P. 68-71. (In Russ.)
8. Bezdeneshnykh, V.M. Methodological approaches to the analysis of meso-level risk factors of investment projects of state programs // Public and municipal administration. Scientific notes. 2020. No. 3. P. 55-60. (In Russ.)
9. Klistorin, V.I. Program-project approach to the development of Siberia // Bulletin of SSUGiT (Siberian State University of Geosystems and Technologies). 2020. Vol. 25, No. 1. P. 254-262. DOI 10.33764/2411-1759-2020-25-1-254-262. (In Russ.)

- 10.** Grakova, M.A. Program-project approach as a tool for effective management of regional real estate // Economy of construction and urban economy. 2023. Vol. 19, No. 4. P. 159-175. (In Russ.)
- 11.** Analysis of Russian practices of rural development in the context of the implementation of the project approach / O.A. Cherednichenko, N.A. Dovgotko, Yu.V. Rybasova, E.V. Skiperskaya // Economy: yesterday, today, tomorrow. 2023. Vol. 13, No. 10-1. P. 613-623. DOI 10.34670 / AR.2023.97.25.079. (In Russ.)
- 12.** Bobyshev, P.P. Tools for assessing the effectiveness of innovative projects of technical systems // Modern science: current problems of theory and practice. Series: Natural and technical sciences. 2022. No. 3. P. 44-47. DOI 10.37882/2223-2966.2022.03.06. (In Russ.)
- 13.** Biyarlanov, B.G. Methodological support for assessing the effectiveness of the implementation of national projects // Economy and Management: Problems, Solutions. 2024. Vol. 5, No. 4 (145). P. 104-110. (In Russ.)
- 14.** Litau, E.Ya. Project as a way of implementing entrepreneurial activity in the 21st century // Economy and Management. 2020. Vol. 26, No. 12 (182). P. 1297-1307. (In Russ.)
- 15.** Guseva, I.B. Personnel engagement as a tool for stimulating innovative activity of an industrial enterprise // Financial markets and banks. 2024. No. 12. P. 484-489. (In Russ.)
- 16.** Arbuzova, T.A. Program and project mechanism for implementing the development strategy of the largest cities of the Russian Federation // Economy and business: theory and practice. 2020. No. 5-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/programmno-proektnyy-mehanizm-realizatsii-strategii-razvitiya-krupneyshih-gorodov-rf>. (In Russ.)
- 17.** Shalaeva, L.V. Evaluation of the effectiveness of innovation activities in the main sectors of the Russian economy // Creative Economy. 2021. Vol. 15, No. 12. Pp. 4445-4464. (In Russ.)
- 18.** Pogrebtsova, E.A. Methodology for assessing the effectiveness of municipal management as a basis for sustainable development of rural areas // International Journal of Social and Humanitarian Research. 2021. No. 2 (2). Pp. 25-35. (In Russ.)
- 19.** Chaplygina, M.A. Practice-oriented approach to assessing the effectiveness of enterprise property management // Management accounting. 2024. No. 8. P. 146-153. (In Russ.)
- 20.** Volkov, I.A. Legal foundations of economic security of the Russian Federation at the present stage // State and legal studies. 2020. No. 3. P. 407-411. (In Russ.)

Information about the author

Tatyana V. Chelaeva – postgraduate student, degree candidate

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Поступила в редакцию (Reserved) 12.01.2025

Поступила после рецензирования 14.03.2025

Принята к публикации (Accepted) 22.04.2025