

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ

Богдан Николаевич Сиренко

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкая академия управления и государственной службы», Российская Федерация, Донецкая Народная Республика, 283015, г.о. Донецк, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163-а, e-mail: sirenkobogdan@mail.ru

Аннотация. В статье предпринята попытка очертить проблемы и определить перспективы развития института государственного обвинения в Российской Федерации. Преследуя эту цель, автор охарактеризовал исторический путь формирования указанной отрасли права, провёл анализ понятий «обвинение» и «государственное обвинение», определил специфику, а также задачи государственного обвинения, рассмотрел участие в этом процессе прокурора как государственного обвинителя.

Ключевые слова: обвинение, государственное обвинение, прокурор, защита, защитник, обвинитель, уголовное преследование.

Информация о финансировании: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Для цитирования: Сиренко Б.Н. Проблемы и перспективы развития института государственного обвинения. Государственное управление и право. 2024. № 2(02). С. 217-230.

PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF PUBLIC PROSECUTION

Bogdan Nikolaevich Sirenko

Federal state budgetary educational institution of higher education «Donetsk Academy of Management and Public Administration», Russian Federation, Donetsk People's Republic, 283015, Donetsk, 163-а Chelyuskintsev str., e-mail: sirenkobogdan@mail.ru

Abstract. The article attempts to identify the problems and outline the prospects for the development of the institute of public prosecution in the Russian Federation. Pursuing this goal, the authors characterized the historical path of formation of the noted branch of law, analyzed the concepts of «prosecution» and «state prosecution», determined the specifics, as well as the purpose of public prosecution, considered the participation of the prosecutor as a public prosecutor.

Keywords: prosecution, public prosecution, prosecutor, defense, defender, prosecutor, criminal prosecution.

Financing information: this study was carried out without external funding.

For citation: Sirenko B.N. (2024) Problems and prospects of development of the institute of public prosecution. Public administration and law, 2(02), 217-230.

ВВЕДЕНИЕ

В современный период задача по обеспечению и поддержанию надлежащего уровня жизнедеятельности как граждан Российской Федерации в целом, так и жителей Донецкой Народной Республики в частности, которая, на основании Конституции РФ и в соответствии со ст. 4 ФЗК от 17 декабря 2001 года № 6 ФЗК «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её состав нового субъекта Российской Федерации» от 05 октября 2022 № 5, является субъектом Федерации, не может быть успешно разрешена без надлежащей защиты всех легитимных институтов общества. Вышеуказанное подразумевает, в том числе, и необходимость своевременного наказания виновных за совершённые

противоправные деяния. В этой связывающей функции государства как участника общественных отношений, регулируемых уголовно-процессуальным законодательством, признаётся создание условий для обеспечения справедливости при вынесении решений судами, что также предусматривает активное участие в этом процессе органов прокуратуры с целью поддержания государственного обвинения.

Отметим, что основным субъектом поддержания государственного обвинения по уголовным делам в суде, в соответствии со ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), определены должностные лица органов прокуратуры. При этом прокурор

выполняет функцию государственного обвинителя¹.

На прокуратуру как важную составляющую государственно-правового аппарата Российской Федерации возлагается осуществление надзора за состоянием и соблюдением принципа законности в деятельности органов государственной исполнительной власти при выполнении задач, касающихся обеспечения охраны прав, свобод физических и юридических лиц, поддержания в надлежащем состоянии общественного порядка и правопорядка в государстве.

Эффективность же деятельности прокурора, в значительной степени, зависит от применяемых при этом правовых средств реагирования. Кроме того, в нынешних условиях процессу развития института государственного обвинения свойственны проблемы, возникающие по причине наличия в определённой степени дисбаланса в принимаемых мерах, в основном по причине отсутствия чёткого механизма координации содержания, согласованности между нормативно-правовой базой и необходимыми методическими, криминалистическими и кадровыми ресурсами, которые поддерживают деятельность государственного обвинения. Это, в свою очередь, обосновывает потребность повышения качества подготовки дел на стадии предварительного расследования, привлечение института присяжных заседателей к участию в процессе, а также особое внимание при разрешении других значимых аспектов

процессуальной деятельности.

Вопросам деятельности института государственного обвинения в Российской Федерации уделено значительное внимание в научной и в учебной литературе по уголовному и уголовно-процессуальному праву. Так, институт государственного обвинения тщательно исследовался в работах Р.С.Белкина, Н.В.Буланова, В.М. Быкова, В.Ш. Гасановой, Е.Р. Ергашева, Н.А. Кирилловой, Н.В. Муравьёвой, А.Я. Вышинского, В.Д. Спасовича, А.Я. Пассовера и других учёных. Но в условиях Донецкой Народной Республики как субъекта Российской Федерации указанный вопрос требует некоторого изменения подхода посредством скорейшего переосмысления, углублённого анализа и дополнительного изучения, что обосновывает и подчёркивает актуальность, своевременность и важность настоящей работы.

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Целью исследования является определение сложившихся в результате воздействия многочисленных современных факторов объективной действительности на политико-правовую, финансово-экономическую, гуманитарную, другие сферы жизнедеятельности государства и общества, современное состояние института государственного обвинения в Российской Федерации, а также возникающие при этом проблемные ситуации и перспективы их разрешения.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологическую основу работы составляют совокупность

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Консультант-Плюс: справ. правовая система. URL: <http://www.consultant.ru>

общенаучных, специальных методов и приёмов научного познания. В частности, использование: исторического метода – при рассмотрении исторических аспектов становления института государственного обвинения; метода анализа – при раскрытии сущности, понятия и видов государственного обвинения; системно-структурного подхода – при анализе участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве, ретроспективы

развития института отказа от государственного обвинения, рассмотрении основных проблем института государственного обвинения, а также при предопределении направлений его дальнейшего развития.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Исторический процесс становления института государственного обвинения включает несколько ключевых этапов, которые представим в виде таблицы 1.

Таблица 1. Периодизация становления института государственного обвинения

Table 1. Periodization of the formation of the Institute of Public Prosecution

Год	Описание исторического этапа
До реформы 1864 года	Уголовный процесс носил розыскной характер, при котором задачи по обвинению и разрешению дела осуществлялись судом. Функции прокурора проявлялись только в процессе реализации надзорных полномочий и в уголовном преследовании по государственным преступлениям в досудебном производстве
Период с 1864 по 1917 год	В результате судебной реформы 1864 года были приняты правовые акты, оказавшие существенное влияние на развитие отечественного института государственного обвинения. Они содержали понятие государственного обвинения в русле предложенной новой концепции судопроизводства, базирующейся на принципах гласности, состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе
Период с 1922 по 1992 год	С момента восстановления органов прокуратуры и до принятия Федерального закона «О прокуратуре» органы прокуратуры СССР и РСФСР обладали смешанным характером, т. е. надзорно-обвинительным
С 1992 года по настоящее время	С принятием Федерального закона «О прокуратуре» органы прокуратуры Российской Федерации обладают смешанным характером, т. е. надзорно-обвинительным

Рассмотрев историю становления государственного обвинения, стоит отметить, что в соответствии с ч. 2 ст. 246 УПК РФ участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения².

Правовому институту «системы государственного обвинения», представляющего собой один из «краеугольных камней» в условиях формирования государственных систем, на наш взгляд, следует уделять особо пристальное внимание. Прежде чем говорить о его сущности, понятии и видах, считаем целесообразным кратко охарактеризовать дефиницию «обвинение».

Так, термин «государственное обвинение» в уголовно-процессуальной юриспруденции не имеет однозначного толкования, поскольку его анализ свидетельствует о наличии различных точек зрения в вопросе его определения [2].

К примеру, В.М. Харзинова высказывает мнение о том, что «государственное обвинение,

занимая существенную долю в деятельности прокуратуры, необходимо рассматривать с точки зрения функции сотрудника указанного надзорного государственного органа как одно из основных направлений деятельности» [3].

Вместе с тем некоторые учёные, в частности В.С. Чельцов, П.В. Давыдов, М.В. Жогин, считают, что обвинение как таковое имеет место только в ходе судебного разбирательства – после реализации процедуры назначения дела к судебному разбирательству. В то же время стоит указать, что обвинительная функция на досудебном следствии – это действия, которые выполняет следователь (устанавливает и фиксирует доказательства виновности, оценивает их, представляет обвинение, принимает другие процессуальные решения и т. п.) и прокурор в форме надзора [4].

В области науки уголовного процесса представляется возможным выделить два основных подхода к интерпретации обвинения (табл. 2).

Таблица 2. Подходы к определению термина «государственное обвинение»
Table 2. Approaches to the definition of the term "State prosecution"

Подход	Содержание подхода
Обвинение рассматривается как отдельный правовой институт	Подтверждает факт совершения лицом деяния, предусмотренного уголовным законодательством, а также осуществляет защиту интересов как государства, так и потерпевшего от преступных посягательств. Отмеченная позиция соответствует определению, указанному в п. 22 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации ³
Обвинение обладает исковым характером	Выступает в роли «уголовного иска, направленного на защиту нарушенных прав и адресованного суду в отношении обвиняемого»

^{2,3}Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Консультант-Плюс: справ. правовая система. URL: <http://www.consultant.ru>

Обвинение, в свою очередь, начинается на этапе предварительного расследования и представляет собой единое целое, которое сопровождает все стадии уголовного процесса вплоть до вынесения приговора, в котором оно находит своё завершение [5].

Таким образом, обвинение имеет место с начала уголовного преследования на стадии досудебного производства и завершается вступлением в силу приговора, будь он обвинительным или оправдательным, либо решением суда о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

В соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, изменение которого в судебном разбирательстве допускается при условии, когда при этом не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Принимая во внимание вышеизложенное, подытожим, что обвинение, сформулированное в процессе реализации стадии предварительного расследования, устанавливает пределы для обвинительной деятельности прокурора в процессе судебного разбирательства, а также определяет границы непосредственно судебного процесса, которые ограничены содержанием обвинения. Поэтому корректное определение объёма обвинения на этапе предварительного расследования имеет крайне важное значение для организации работы государственного обвинителя.

Задача же государственного обвинения как неотъемлемой составляющей деятельности прокуратуры вступает в действие во время уголовного преследования. При этом в обязанность прокурора входит предъявление и поддержание государственного обвинения [6], которому свойственна определённая специфика, а именно:

- в процессуально предусмотренном порядке он публично заявляет о совершении лицом общественно опасного деяния, предусмотренного нормой (нормами) УК РФ;

- деятельность прокурора является самостоятельной, поскольку его задача заключается в публичном изложении обвинительного заключения, а заканчивается – со вступлением приговора суда в законную силу;

- осуществляется исключительно компетентными органами (их должностными лицами) – прокурор, заместители прокурора, помощники, реализующие предоставленные им законодательством Российской Федерации, полномочия [7].

Государственное обвинение преследует свою цель, достижение которой предполагает направленное на защиту интересов личности, общества и государства применение уголовного закона к лицам, совершившим противоправное деяние [8].

Государственное обвинение характеризуется как мотивированное заключение прокурора, основанное на доказательствах, собранных в ходе расследования, на предмет причастности обвиняемого к конкретному общественно

опасному деянию, поддержание которого обосновывает продолжение действий, направленных на аргументированное привлечение виновного к юридической ответственности. С учётом изложенного, представляется обоснованным и целесообразным несколько детально остановиться на вопросе взаимосвязи предпринятых мер уголовного преследования и государственного обвинения в суде.

Так, под уголовным преследованием понимается выполняемая уполномоченными органами процессуально регламентированная деятельность, целью которой является изобличение подозреваемого/обвиняемого в совершении противоправного деяния. Таким способом проявляется связь между уголовным преследованием и государственным обвинением, которые обладают приоритетным значением в механизме обеспечения реализации правосудия, документально фиксируя непосредственную последовательность действий, посредством которых правонарушителю будет назначено обоснованное

и законное наказание [9].

С целью обеспечения режима соблюдения законности и защиты прав граждан на начальном этапе уголовного процесса на прокурора возложена задача по контролю и выполнению функций надзора.

Однако после поступления дела в суд в судебном разбирательстве на прокурора возлагается задача по непосредственному поддержанию обвинения с учётом материалов этого дела, т. е. государственный обвинитель – новый статус прокурора на этой стадии судебного производства [10].

Правоохранительная практика Российской Федерации выработала три вида обвинения (рис. 1).

В пределах темы нашей работы усматривается необходимость их более детального рассмотрения.

Так, частное обвинение значительно облегчает деятельность государственных учреждений и удовлетворяет естественные чувства обиды пострадавшего от общественно опасного деяния, причинившего ему либо его родным общественно опасные последствия. Личная заинтересованность обвинителя обеспечивает его активное участие в уголовном преследовании.



Рисунок 1. Виды государственного обвинения

Figure 1. Types of public prosecution

Однако такой вид обвинения имеет и свои недостатки, поскольку не каждый раз, в рамках возбуждённого уголовного дела, имеется потерпевший, способный инициировать и поддерживать процесс по этому производству в суде. Это, в свою очередь, требует наличия свободного времени, финансовых средств и мотивации выступать в качестве обвинителя. В среде процессуалистов активно поддерживается точка зрения о том, что главной причиной преобладания частного обвинения на начальных этапах развития уголовного судопроизводства считается несостоятельность и недостаточная сформированность государственных исполнительных структур [11].

Следует отметить, что в современных публичных уголовных делах институт частного обвинения занимает весьма ограниченное место, и применяется, в соответствии с пунктом 2 статьи 20 УПК РФ, только в строго определённых случаях, к которым относятся составы преступлений, не представляющих повышенную общественную опасность, среди которых можно выделить статьи 115, 116 УК РФ⁴.

Должностное обвинение, признающееся одной из форм публичного обвинения, представляет собой одну из форм публичного обвинения. В этом случае инициирование к возбуждению уголовного дела осуществляется государственными служащими, на которых возлагаются эти обязанности по закону.

В правовой системе РФ применяется также смешанное обвинение, охватывающее несколько видов, к которым относят:

- уголовное subsidарное обвинение;
- дополнительное уголовное обвинение;
- частно-публичное обвинение.

Далее считаем необходимым более пристально сосредоточить внимание на аспектах участия государственного обвинителя (далее – государственный обвинитель, прокурор) в судебном разбирательстве.

Так, в УПК РФ определено следующее:

- государственный обвинитель, в соответствии с п. 6 ст. 5 УПК РФ, представляет собой поддерживающее от имени государства обвинение по уголовному делу в суде, должностное лицо органа прокуратуры;
- полномочия прокурора, в соответствии с п. 5 ст. 37 УПК РФ, осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами, но по причине того, что УПК РФ не перечисляет тех, кто может относиться к приравненным прокурорам и выполнять эти обязанности, возникает некая неопределённость;
- участие обвинителя в судебном разбирательстве, ст. 246 УПК РФ, является обязательным⁵.

Положения относительно участия прокурора в качестве государственного обвинителя также содержатся в ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», ч. 2 ст. 35 которого закрепляет положение о том, что при осуществлении уголовного преследования в суде прокурор выступает в качестве государственного обвинителя [12].

Поддерживая перед

^{4,5}Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Консультант-Плюс: справ. правовая система. URL: <http://www.consultant.ru>

судом обвинение, государственный обвинитель: – возлагает на себя предъявление обвинения, представленное подсудимому, и изложенное в акте обвинения (обвинительном заключении); – представляет доказательства и участвует в исследовании; – излагает суду своё мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим во время судебного разбирательства; – отстаивает обвинительную позицию [9].

В случаях, когда государственный обвинитель не согласен с вынесенным судебным решением, рассматривает его как неправомерное и бездоказательное, он наделён правом, в рамках своей компетенции, подать представление в соответствующий суд (ст. ст. 354, 375, 404 УПК РФ).

В настоящее время правовому институту обвинения принадлежит ключевая роль в уголовном процессе вне зависимости от его вида или формы. Тем не менее последствия, связанные с обвинением, и его правовое значение могут существенно варьироваться, поскольку они напрямую зависят от эффективности осуществления процесса обвинения.

Для более глубокого анализа всех недостатков работы института обвинения считаем также важным выделить основные направления, которые могут способствовать повышению его эффективности, в частности:

– совершенствование законодательных норм, регулирующих деятельность обвинителей;

– оптимизация процесса обвинения; – усовершенствование процедуры сбора и анализа статистики, касающейся результатов работы института обвинения.

Однако достижение эффективности института обвинения также требует учёта позиции потерпевшего. Только в том случае, когда потерпевший активно вовлекается в процесс обвинения и демонстрирует желание привлечь виновного к уголовной ответственности, институт обвинения сможет действовать на должном уровне [10].

Таким образом, значимое влияние на эффективность деятельности института обвинения оказывают ряд факторов, среди которых:

– активная, аргументированная и последовательная позиция потерпевшего;

– последовательная и целенаправленная работа прокурора по поддержанию обвинительного заключения в суде.

Также одной из ключевых задач, стоящих перед органами прокуратуры, признаётся поднятие уровня эффективности действий прокуроров в сфере поддержания государственного обвинения. Это обуславливается тем, что отказ от дальнейшего обвинения является одним из наиболее значимых шагов, принимаемых прокурором в процессе судебного разбирательства.

Подчеркнём, что правоведы в вопросе формы отказа прокурора от обвинения выражают две диаметрально противоположные точки зрения.

Так, по мнению С.А. Боярова [16] и П.К. Барабанова [17],

«отказ прокурора надлежит оформлять в виде отдельного акта в целях наглядного изложения мотивированности принятия решения прокурором, а также его дальнейшего обжалования потерпевшим». Более того, авторы утверждают, что к акту об отказе от государственного обвинения должно быть выдвинуто специальное требование в виде его предварительного согласования с прокурором, утвердившим обвинительное заключение.

В то же время Ф.М. Ягофаров говорит о том, что «прокурор не должен «оправдываться и извиняться» перед судом за отказ от обвинения» [18].

Исходя из представленной позиции, становится очевидным, что, по мнению автора, отказ прокурора не должен оформляться самостоятельно.

Вместе с тем позиция Ф.М. Ягофарова представляется нам крайне дискуссионной и спорной, а также, в определённой мере, противоречащей действующему законодательству.

Стоит также учитывать, что при использовании института отказа прокурора от обвинения в рамках уголовного процесса, недопустимо возвращение к первоначальному обвинению при рассмотрении дела в той же инстанции, поскольку это нарушает права и законные интересы подсудимого, а также свидетельствует о чрезмерной роли суда в деле, что фактически делает его стороной обвинения [19].

Кроме того, замену одного государственного обвинителя другим, не обусловленную позицией предыдущего обвинителя по отказу от предъявленных обвинений,

рассматривают как проблему, что было отмечено Конституционным Судом Российской Федерации [20].

Таким образом, прокурору предоставляется возможность отказаться от предъявления государственного обвинения для достижения поставленных целей. Вместе с тем прокуроры обязаны учитывать, что как полный, так и частичный отказ от обвинения в ходе судебного разбирательства хоть и подразумевает принятие судом решения, соответствующего позиции обвинителя, влечёт за собой необходимость изучения законных оснований в процессе судебного разбирательства, удовлетворяющего требованиям состязательности.

Прокурор должен тщательно оценить все обстоятельства, чтобы избежать возможных негативных последствий для дела.

Рекомендуется принимать к сведению как фактические, так и юридические аспекты, чтобы внести обоснованные изменения в обвинение. В конечном итоге, решение о том, следует ли отказываться от обвинения, не должно приниматься легкомысленно и должно основываться на глубоком анализе ситуации в рамках судебного процесса.

Непосредственно же перспективными направлениями деятельности органов прокуратуры в реализации функции поддержания государственного обвинения должна стать разработка методических рекомендаций по усовершенствованию методики и приёмов взаимодействия прокуроров (обвинителей) с правоохранительными органами.

ВЫВОДЫ

В уголовно-процессуальном праве усматривается возможным выделить два ключевых подхода к интерпретации обвинения:

– рассматриваемая процедура определяется как отдельный правовой институт, предназначенный для обоснования выдвинутого утверждения о том, что определённое лицо совершило деяние, представляющее опасность для общества и подпадающее под действие уголовного законодательства. В рамках такого подхода защищаются интересы как государства, так и жертвы противоправного посягательства;

– этот правовой институт интерпретируется как «уголовно-правовой иск, инициированный для защиты нарушенного права, который подаётся в суд против обвиняемого».

Государственное обвинение усматривается возможным охарактеризовать как формальное заявление прокурора, в котором утверждается, что конкретное лицо совершило общественно опасное деяние, предусмотренное уголовной нормой, что предопределяет обязательство судебных органов, осуществляющих правосудие по уголовным делам, рассмотреть, в соответствии с законом, вопрос о вине обвиняемого и определить ему справедливое наказание.

Цель государственного обвинения состоит в защите интересов личности, общества и государства путём применения уголовного закона к совершившим противоправное деяние лицам.

Правовая система РФ предусматривает три вида обвинения: частное; публичное; смешанное.

Государственный обвинитель – это представитель прокуратуры, осуществляющий обвинение от имени государства по уголовному делу, на которого возлагается формулирование обвинения по факту противоправного деяния обвиняемого, предоставление доказательств, высказывание своих аргументов по делу и позиции по другим вопросам, возникающим в процессе слушаний. Прокурор осуществляет как представительные, так и обвинительные функции прокуратуры в суде.

Отказ прокурора от предъявленного обвинения значит, что он полностью либо частично отказывается от обвинительных доводов. Причины такого решения могут быть обоснованы как вновь открывшимися обстоятельствами, так и признанием доказательств недопустимыми либо выявленной неполнотой предварительного расследования.

К ключевым аспектам процессуальной деятельности прокурора при отказе от обвинения принято относить: психологическое отрицание обвинения, публичное выступление прокурора перед судом и участвующими в процессе сторонами, а также прекращение обоснования обвинения в судебном разбирательстве.

Основные направления повышения эффективности обвинительной деятельности предусматривают: усовершенствование правовых норм, её регулирующих; совершенствование непосредственно деятельности по обвинению; усовершенствование механизма учёта статистических данных, отражающих показатели деятельности обвинения.

К проблемам, связанным с поддержанием государственного обвинения в суде, следует отнести: низкий уровень взаимодействия между государственным обвинителем и следователем, который занимался расследованием уголовного дела и вынесением обвинительного заключения; значительная загруженность прокуроров; вопрос личной ответственности прокуроров, представляющих обвинение в суде.

Также предлагается рассмотреть вопрос о дополнении действующего УПК РФ дефиницией «государственное обвинение» в связи с её использованием в: ч. 4 ст. 246, ч. 3 ст. 37, п. 6 ст. 5 УПК РФ, что на законодательном уровне не закреплено.

Тем самым, предлагается ст. 5 УПК РФ дополнить новым определением следующего содержания:

«Государственное обвинение – деятельность государственного обвинителя (прокурора) в части поддержания позиции о виновности лица, совершившего общественно опасное деяние, запрещённое уголовным законом».

Также полагаем вполне обоснованным разработать, обсудить и ввести в действие новый механизм правовых последствий для суда в случае отказа прокурора от обвинения.

Одним из перспективных направлений деятельности органов прокуратуры по реализации функции поддержания государственного обвинения могут выступить методические рекомендации по усовершенствованию методики и приёмов взаимодействия прокуроров (обвинителей) с правоохранительными органами.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Консультант-Плюс: справ. правовая система. URL: <http://www.consultant.ru>.
2. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право: учебник. Москва: Юристъ, 2021. 350 с.
3. Харзинова В.М. Прокурор в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. 2014. № 10. С. 165-167.
4. Уголовный процесс: учебник / под ред.: М.А. Чельцова. Москва: Юрид. лит., 1969. 463 с.
5. Клоков С.Н., Савкина М.А. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс). Курс лекций: учебное пособие. Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2021. 273 с.
6. Петренко А.В. Уголовно-процессуальное право. Москва: АСТ, 2017. 171 с.
7. Матушевский Р.В. Уголовно-исполнительное право. Конспект лекций. Москва: Приор-издат, 2017. 160 с.
8. Белоносов В.О. Российский уголовный процесс. Москва: Дашков и Ко, БизнесВолга, 2020. 480 с.
9. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс западных государств. Москва: Зерцало-М, 2022. 528 с.
10. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. Москва: Проспект, 2020. 304 с.

11. Уголовный процесс: учебник. / под ред. Булатова Б.Б., Баранова А.М. Москва: Юрайт, 2020. 568 с.
12. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 29.05.2024) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/
13. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. Практикум. Москва: Проспект, 2020. 320 с.
14. Данилевич А.А. Уголовный процесс: учеб.-метод. Пособие. Минск: БГУ, 2016. 351 с.
15. Белоносов В.О. Российский уголовный процесс. Москва: Дашков и Ко, Бизнес-Волга, 2020. 480 с.
16. Бояров С.А. Судебный отказ прокурора от обвинения // Уголовный процесс. 2005. № 8. С. 44.
17. Барабанов П.К. Реализация потерпевшим права на поддержание обвинения по делам публичного (частно-публичного) обвинения. 2006. № 4. С. 31-36.
18. Ягофаров Ф.М. Механизм реализации функции обвинения при рассмотрении дела судом первой инстанции: дисс. ... канд. юрид. наук. Оренбург. 2003. 149 с.
19. Лазарева В.А. Прокурор в уголовном процессе: учебное пособие. Москва: Юрайт, 2016. 304 с.
20. Уголовный процесс Российской Федерации: учебник / отв. ред. проф. А.П. Кругликов. Москва: Проспект, 2023. 340 с.

Информация об авторе

Сиренко Богдан Николаевич – кандидат юридических наук, доцент

REFERENCES

1. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law No. 174-FZ dated 18.12.2001 (as amended on 29.05.2024) // Consultant-Plus: reference. the legal system is electronic. dan. URL: <http://www.consultant.ru>. (In Russ.)
2. Lupinskaya, P.A. Criminal procedural law: textbook. Moscow: Yurist, 2021, 350 p. (In Russ.)
3. Kharzinova, V.M. Prosecutor in criminal proceedings // Theory and practice of social development. 2014. No. 10. Pp. 165-167. (In Russ.)
4. Criminal procedure: textbook / Edited by M. A. Cheltsov. Moscow: Jurid.lit. 1969. 463 p. (In Russ.)
5. Klovov, S.N., Savkina, M.A. Criminal procedural law (criminal procedure). A course of lectures: A textbook. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod State University, 2021. 273 p. (In Russ.)
6. Petrenko, A.V. Criminal procedural law. Moscow: AST, 2017. 171 p. (In Russ.)
7. Matushevsky, R.V. Penal enforcement law. Lecture notes. Moscow: Prior-izdat, 2017. 160 p. (In Russ.)
8. Belonosov, V.O. Russian criminal trial. Moscow: Dashkov and Co., Businessvolga, 2020. 480 p. (In Russ.)
9. Gutsenko, K.F. Criminal procedure of Western states. Moscow: Zertsalo-M, 2022. 528 p. (In Russ.)
10. Bezlepkin, B.T. Criminal procedure in questions and answers. Textbook. Moscow: Prospekt Publ., 2020. 304 p. (In Russ.)

- 11.** Criminal proceedings. Textbook / ed. Bulatov, B.B., Baranov, A.M. Moscow: Yurait, 2020. 568 p. (In Russ.)
- 12.** On the Prosecutor's Office of the Russian Federation: Federal Law No. 2202-1 of 17.01.1992 (as amended on 29.05.2024) // ConsultantPlus: reference. the legal system is electronic. dan. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262 / (In Russ.)
- 13.** Shatalov, A.S., Krymov, A.A. Criminal procedure. Practicum. Moscow: Prospekt Publ., 2020. 320 p. (In Russ.)
- 14.** Danilevich, A.A. Criminal procedure: textbook. The method. manual. – Minsk: BSU, 2016. 351 p. (In Russ.)
- 15.** Belonosov, V.O. Russian criminal trial. Moscow: Dashkov and Co., Business Volga, 2020. 480 p. (In Russ.)
- 16.** Boyarov, S.A. Judicial refusal of the prosecutor from the charge // Criminal process. 2005. No. 8. P. 44. (In Russ.)
- 17.** Barabanov, P.K. Realization by the victim of the right to maintain the charge in cases of public (private-public) prosecution. 2006. No. 4. Pp. 31-36. (In Russ.)
- 18.** Yagofarov, F.M. The mechanism of realization of the function of the prosecution during the consideration of the case by the court of first instance: dis. ... cand. jurid. sciences'. Orenburg, 2003. 149 p. (In Russ.)
- 19.** Lazareva, V.A. Prosecutor in criminal proceedings. Textbook. Moscow: Yurait, 2016. 304 p. (In Russ.)
- 20.** Criminal procedure of the Russian Federation: textbook / ed. by prof. A.P. Kruglikov. Moscow: Prospekt, 2023. 340 p. (In Russ.)

Information about the author

Bogdan N. Sirenko – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Поступила в редакцию (Reserved) 17.08.2024

Поступила после рецензирования 14.10.2024

Принята к публикации (Accepted) 28.11.2024