

РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ И НАСЕЛЕНИЯ В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Светлана Владимировна Лагунова¹

Ольга Анатольевна Воловик²

Елена Владимировна Антипина³

¹Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», Архангельск, Россия, e-mail: s.lagunova@narfu.ru

²Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», Архангельск, Россия, e-mail: o.volovik@narfu.ru

³Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», Архангельск, Россия, e-mail: e.antipina@narfu.ru

Аннотация. По мнению авторов статьи, оценка цифровой трансформации управленческих процессов должна включать не только уровень развития обеспечивающей инфраструктуры (технологический аспект), но и готовность органов власти и населения использовать цифровые технологии в повседневной жизни. В статье представлены результаты пилотажного исследования, основным содержанием которого был экспертный опрос о том, какие сервисы наиболее востребованы в Архангельской области, какие риски и перспективы несёт в себе цифровизация взаимодействия. Сформулированные авторами статьи выводы носят практико-ориентированный характер и могут быть использованы в дальнейших исследованиях, связанных с оценкой цифровой зрелости органов муниципального и государственного управления.

Ключевые слова: цифровизация, цифровая трансформация, цифровая зрелость, цифровые сервисы, цифровые коммуникации, госаблики.

Информация о финансировании: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Для цитирования: Лагунова С.В., Воловик О.А., Антипина Е.В. Риски и перспективы развития цифрового взаимодействия власти и населения в Архангельской области. Государственное управление и право. 2025. № 1(05). С. 34-44.

RISKS AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF DIGITAL INTERACTION BETWEEN GOVERNMENT AND THE POPULATION IN THE ARKHANGELSK REGION

Svetlana Vladimirovna Lagunova¹

Olga Anatolievna Volovik²

Elena Vladimirovna Antipina³

¹M.V. Lomonosov Northern (Arctic) Federal University,
Arkhangelsk, Russia, e-mail: s.lagunova@narfu.ru

²M.V. Lomonosov Northern (Arctic) Federal University,
Arkhangelsk, Russia, e-mail: o.volovik@narfu.ru

³M.V. Lomonosov Northern (Arctic) Federal University,
Arkhangelsk, Russia, e-mail: e.antipina@narfu.ru

Abstract. According to the authors of the article, the assessment of the digital transformation of management processes should include not only the level of development of the supporting infrastructure (technological aspect), but also the readiness of government bodies and the population to use digital technologies in everyday life. The article presents the results of a pilot study, the main content of which was an expert survey on which services are most in demand in the Arkhangelsk region, what risks and prospects the digitalization of interaction carries. The conclusions formulated by the authors of the article are practice-oriented and can be used in further research related to the assessment of the digital maturity of municipal and state administration bodies.

Keywords: digitalization, digital transformation, digital maturity, digital services, digital communications, government publics.

Financing information: this research received no external funding.

For citation: Lagunova S.V., Volovik O.A., Antipina E.V. (2025) Risks and prospects for the development of digital interaction between government and the population in the Arkhangelsk region. Public administration and law, 1(05), 34-44.

ВВЕДЕНИЕ

Термин «цифровизация» в оценке органов власти уступает место «цифровой трансформации», предполагающей качественную перестройку публичных процессов, в том числе в коммуникациях «власть – население».

Вопросы цифровизации взаимодействия власти и населения на сегодняшний день приобретают особую актуальность. Цифровые коммуникации становятся неотъемлемым атрибутом публичного управления и обретают всё новые формы и инструменты. Например, относительно новой формой обратной связи с населением становится голосование за

подключение к интернету малочисленных населённых пунктов в приоритетном порядке: в 2025 году планируется установить интернет-соединение в 1,6 тысяч деревень и сёл. По данным Министерства цифрового развития РФ, в пятёрке самых активных в таком голосовании регионов Ярославская и Вологодская области [1].

Развитие цифровых коммуникаций демонстрирует и портал государственных и муниципальных услуг, который отметил своё 15-летие. Сегодня на нём зарегистрировано 112 млн пользователей, которые могут получить 1,6 тыс. услуг [2]. В среднем каждый день здесь

регистрируется 2 млн заявлений и порядка 1,5 млн вопросов боту-помощнику Роботу Макс. При этом специалисты фиксируют трёхкратный рост уникальных и сложных запросов пользователей [1].

Основой внедрения умных технологий в практику управления является создание цифровой инфраструктуры.

Отметим несомненные успехи как страны в целом, так и регионов в её создании и совершенствовании. Согласно данным Министерства цифрового развития, к 2030 году 98 % автомобильных дорог покроют интернетом, в 2026 году 4 космических аппарата будут обеспечивать доступный интернет вдоль Северного морского пути и в регионах Арктической зоны, к 2030 году 16 городов будут обеспечены инфраструктурой 5G (16-17 млн абонентов) [1]. С 2025 года регионы смогут привлекать ресурсы в рамках национального проекта «Инфраструктура для жизни», что также отразится на применении и доступности цифровых сервисов.

В Указе Президента от 28.11.2024 № 1014 [3] одним из показателей оценки эффективности высших должностных лиц и органов власти субъектов РФ является «цифровая зрелость». Ранее Правительством РФ разработана методика оценки, однако на сегодняшний день актуален вопрос, насколько в данной методике учитываются позиции граждан и бизнеса как основных бенефициаров цифрового взаимодействия?

Различные зарубежные и отечественные подходы к оценке цифровых коммуникаций представлены в статье Зыбуновской Н.В., Покиды А.Н., Старостиной А.Н., Южакова В.Н. Там же представлен подробный обзор российских социологических исследований последних лет, проводимых НИУ ВШЭ, ВЦИОМ, НАФИ. Несмотря на разные подходы коллег к социологическим измерениям, можно отметить общее в их результатах: например, пандемия covid-19 рассматривается как «ускоритель» освоения цифровых сервисов и властью, и

населением, а риски внедрения цифровых решений связаны не только с уровнем развития цифровой инфраструктуры, а и с готовностью (цифровой грамотностью и доверием) населения применять новые сервисы.

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Согласимся с мнением исследователей РАНХиГС [4] о необходимости разработки региональных методик оценки цифровой зрелости и рассмотрим процесс цифрового взаимодействия власти и населения на примере Архангельской области. Данное положение выступает в качестве цели представленного исследования.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для оценки цифрового взаимодействия и отношения их участников к новым форматам общения на региональном уровне было проведено пилотажное исследование. Его рабочей гипотезой стало предположение о том, что сами по себе умные сервисы не гарантируют качественных изменений, внедрение технологий зависит от конкретных территориально-географических, экономических, социально-демографических и социокультурных особенностей. При этом социум (как было указано выше) должен рассматриваться не только как благополучатель внедрения новых технологий, а как активный участник данного процесса. Исследование было проведено в декабре 2024 – феврале 2025 года на территории Архангельской области, и включило в себя экспертный опрос, выборочный информационный аудит официальных сайтов органов власти, аккаунтов органов региональной и муниципальной власти в социальных сетях и портала обратной связи «Наше Поморье».

В опросе приняли участие 144 человека (далее – эксперты): их них 27 государственных служащих, 41 представитель органов местного самоуправления, включая депутатский корпус, и 76 человек, чья деятельность

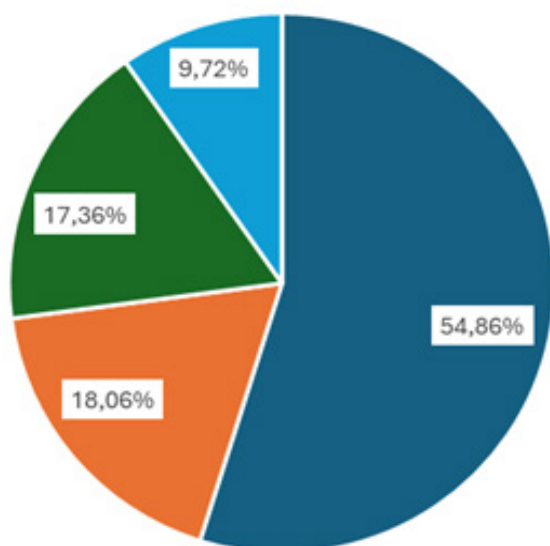
напрямую не связана со структурами власти. Общими требованиями к экспертам стали: стаж работы не менее 5 лет, возраст 35-60 лет, высшее образование. Ориентация на подготовленную группу экспертов определила дискуссионность результатов, с другой стороны работа с наиболее осведомлённой аудиторией позволила нагляднее оценить процессы цифрового взаимодействия «власть – население», при этом увидеть отличия взглядов на цифровые коммуникации каждой группы.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Наше исследование показало, что несмотря на рост цифровых форм, по-прежнему востребованы традиционные коммуникации, к которым мы относим встречи с населением, личный приём граждан, прямые линии, пресс-конференции для СМИ и т. д. Более 80 % экспертов считает, что будущее за гибридными коммуникациями, сочетающими как цифровое, так и межличностное взаимодействие. Остальные респонденты (18,1 %) полагают, что привычные форматы коммуникаций стремительно

теряют свою актуальность.

Вопрос о готовности населения использовать цифровые форматы, как показали ответы экспертов, крайне актуален (рис. 1). Только 17,36 % из них считают, что «население активно осваивает и использует цифровые сервисы». 18,06 % подчёркивают существующее цифровое неравенство, связанное с использованием скоростного интернета, а значит, и разными стартовыми возможностями для цифрового общения. Большинство респондентов (54,86 %) связывают уровень цифрового взаимодействия с социально-демографическими характеристиками населения. В целом, заявленные позиции коррелируют как с географическими (большая площадь, наличие труднодоступных территорий и т. д.), так и социально-демографическими особенностями региона (высокий уровень безработицы (6,6 %), высокое значение показателя «доля населения с денежными доходами ниже границы бедности» (12,5 %), значительная доля населения старшего возраста в районах области [5], низкие показатели качества жизни в регионе [6]).



- Готовность населения к цифровому общению определяется социально-демографическими характеристиками (возраст, образование и т. д.)
- Существующее цифровое неравенство, связанное с доступностью скоростного Интернета, определяет разную степень применения цифровых сервисов населением
- Население активно осваивает и использует цифровые сервисы в решении различных вопросов и проблем
- Население не готово использовать цифровые технологии из-за низкого уровня доверия к безопасности интернет-ресурсов

Рисунок 1. Распределение ответов респондентов о готовности населения Архангельской области к использованию цифровых возможностей в коммуникациях с властью

Figure 1. Distribution of respondents' responses on the readiness of the population of the Arkhangelsk region to use digital opportunities in communication with the authorities

Часть экспертов заявила о том, что население не доверяет безопасности цифровых сервисов (9,7 %), что заслуживает внимания и уже находит отклик в организационно-правовых действиях федеральной власти (например, ужесточение наказания за утечку персональных данных [7]).

Анализируя цифровые сервисы, используемые для коммуникаций «власть – население», мы видим региональную специфику. Если несколько лет назад платформа «Активный гражданин» в Москве была наиболее показательным (но для большинства

субъектов слишком дорогим) проектом, то сегодня каждый регион внедряет решения с учётом своих приоритетов и особенностей. Наиболее востребованные в Архангельской области площадки обратной связи, по мнению экспертов, располагаются следующим образом (рис. 2). Показательно, что лидируют страницы органов власти в социальных сетях (далее – госпаблики), опережая портал госуслуг. Официальные сайты в ответах экспертов занимают лишь третье место.



Рисунок 2. Распределение цифровых сервисов по востребованности населением в диалоге с органами власти в Архангельской области (%)
Figure 2. Distribution of digital services by population demand in dialogue with authorities in the Arkhangelsk region (%)

Открытый в 2021 году портал «Наше Поморье» (mynorth29.ru) не занимает пока высоких позиций в узнаваемости и использовании. При этом девиз/слоган портала «Мы меняем жизнь к лучшему» [8], привязка к историческому позиционированию («Поморье», бот-помощник «Поморочка»), возможность пройти опрос, акцент на самые актуальные проблемы

региона, оформление сайта, навигация и т. д. достаточно продуманы именно с учётом региональной специфики. Ещё меньший балл по использованию получили страницы Центра управления регионом (ЦУР), который заработал в регионе с 2020 года. Задача ЦУРа заключается в мониторинге обратной связи власти с населением.

На его основании еженедельно определяется топ проблемных тем и география активности граждан в разрезе муниципальных образований.

Таким образом, потенциал последних площадок ещё предстоит использовать. Наименование «ЦУР», «Наше Поморье» вызывают у респондентов расплывчатые ассоциации: нет понимания, какие возможности есть на данных цифровых платформах для взаимодействия с властью.

Лидерство официальных аккаунтов органов власти в социальных сетях (Вконтакте, Одноклассники) в рейтинге востребованности достаточно показательно. Несмотря на то, что федеральный закон [9] сделал их обязательными для структур власти лишь с 1 декабря 2022 года, они достаточно быстро завоёвывают внимание пользователей. Положительным моментом является то, что на федеральном уровне сразу же появилась структура, занимающаяся обучением сотрудников органов власти работе в социальных сетях (АНО «Диалог Регионы») [10].

Полученные в ходе исследования мнения экспертов о роли госпабликов позволяют сделать ряд выводов.

Ответы свидетельствуют о том, что госпаблики воспринимаются как важный ресурс обратной связи (72,9 %), информирования населения (68,1 %). Более трети респондентов обращаются к ним на постоянной основе (36%), ещё треть обращается за информацией, необходимой для профессиональной деятельности (34%), а 16,7 % экспертов подчеркнули, что используют официальные аккаунты для уточнения информации, вызвавшей общественный резонанс.

Однако отметим, что менее половины экспертов (40,3 %) видят в них «возможность повысить уровень доверия к органам управления», а в 46 % случаев эксперты полагают, что негативные комментарии на страницах сообществ отрицательно влияют на имидж властных структур.

Отметим явное противоречие в восприятии госпабликов: несмотря на высокие оценки экспертами данного ресурса как формы обратной связи, лишь 21,5% связывают госпаблики с эффективностью управления и только 4,2% используют аккаунты для вопросов и комментариев.

Выявлены различия во мнениях экспертов, работающих в системе власти, и тех, кто является пользователем (подписчиком) официальных аккаунтов государственных и муниципальных структур. Первые более критично подходят к обязанности сотрудников работать в социальных сетях. Мы получили мнения, что установленное законом требование вести страницы «отрывает чиновников от конкретной работы». Ранжирование мнений от трудностей, которые отмечают эксперты, представлено на рисунке 3.

Ещё одним выводом по результатам экспертного опроса стал явный интерес к локальным новостям и онлайн-площадкам. Несмотря на то, что мы предложили экспертам выбрать несколько вариантов ответа на вопрос о том, на какие страницы они подписаны, лидерство получили страницы органов власти и должностных лиц муниципального уровня (63,4%), страницы регионального и федерального уровня получили соответственно 58 % и 27,5 % ответов.

Выборочный аудит страниц глав муниципальных образований Архангельской области в социальной сети Вконтакте показывает особый интерес пользователей к прямым линиям, видеообращениям, затрагивающим вопросы ЖКХ, здравоохранения, состояния переправ и т. д. При этом если глава муниципального образования активно ведёт свою личную страницу, интерес к ней часто выше, чем к официальным пабликам (как пример, в одном из муниципальных округов региона количество подписчиков у аккаунта администрации – 6270, а количество тех, кто активно просматривает страницу главы – 9563).

В целом, анализ реакций



Рисунок 3. Распределение ответов респондентов о наиболее значимых трудностях ведения госпабликов (%)

Figure 3. Distribution of respondents' responses about the most significant difficulties in conducting government surveys (%)

пользователей и общее количество просмотров публикуемого контента в социальных сетях становится добротным материалом для определения общественного запроса к власти и формирования актуальной повестки. Например, большой интерес жителей в округе, разьединённом рекой, получают посты о грузоподъёмности зимней дороги и организации переправы (например, от 6700 до 10 тысяч просмотров при количестве подписчиков 6200 человек), что в несколько раз больше, нежели другие новости, дежурные репосты со страниц региональных

и федеральных органов власти. Если глава муниципалитета, администрация, представительный орган власти воспринимают социальные сети как действенный инструмент управления, то он работает. Если страница ведётся формально, только потому, что это требование закона, ресурс обратной связи не реализуется.

Важной частью вопросов к экспертам стало ранжирование рисков цифровых коммуникаций власти и населения, представленное в таблице 1. Каждый из них должен был оценить вероятность риска по шкале от 1 до 5.

Таблица 1. Ранжирование рисков цифрового общения власти и населения (1 – незначительный риск, 5 – очень высокий риск)

Table 1. Ranking of risks of digital communication between the government and the population (1 – low risk, 5 – very high risk)

Риски цифрового общения власти и населения	Индекс значимости	Рейтинг
1. Рост киберпреступности	3,75	1
2. Психологическая зависимость от цифровых технологий, ведущая к снижению критического мышления	3,58	2

Продолжение табл. 1
Continuation of table 1

Риски цифрового общения власти и населения	Индекс значимости	Рейтинг
3. Отсутствие необходимых компетенций для цифрового взаимодействия у населения	3,37	3
4. Проблемы соблюдения правовых и этических норм в интернете, снижающие эффективность цифровых коммуникаций между населением и органами власти	3,35	4
5. Возможность утечки персональных данных	3,31	5
6. Риски, связанные с недостатком квалифицированных в области цифровых технологий кадров в органах власти	3,10	6
7. Проблемы, связанные с концентрацией цифровых коммуникационных технологий в руках нескольких крупных организаций	3,00	7
8. Усиление цифрового и, как следствие, социального неравенства	2,80	8

Как мы видим, кроме ожидаемого нами риска киберпреступлений и возможной утечки персональных данных, респонденты высоко оценивают риски, связанные с отсутствием необходимых компетенций для цифрового взаимодействия у населения; с соблюдением правовых и этических норм в коммуникациях; риск психологической зависимости от цифровых технологий, когда информационная перегрузка мешает человеку анализировать и проверять факты, что создаёт почву для фейковых новостей. При этом сотрудники органов государственной власти на первое место выдвинули риск утечки персональных данных (средняя оценка 3,37).

Участие в экспертном опросе трёх групп экспертов позволило сравнить их позиции, некоторые отличия уже названы выше. В целом, мнения сопоставимы. Однако акцентируем внимание на ряд моментов. Так, в оценках сотрудников органов местного самоуправления главными барьерами внедрения умных технологий становятся цифровое неравенство, связанное с доступом к сети интернет (39 %) и отсутствие цифровых компетенций у населения (34,1 %). Чаще, чем сотрудники органов государственной власти, муниципалы обращают

внимание на недостаточность цифровых компетенций у сотрудников органов власти (7,3 %), при этом только 3,7 % госслужащих считает это препятствием. Именно на муниципальном уровне очевиднее трудности в работе социальных сетей: 68,3 % сотрудников муниципального уровня отмечают, что это требует дополнительных временных ресурсов, 65,9 % из них отмечают увеличение нагрузки, связанной с требованием быстрых ответов на комментарии пользователей.

ВЫВОДЫ

Очевидно, что традиционные каналы взаимодействия власти и населения не теряют актуальности. В будущем будут актуальны гибридные коммуникации, объединяющие цифровые возможности и привычные форматы обратной связи.

Госпаблики набирают популярность, и, согласно прогнозам экспертов, превратятся в полноценное СМИ. Чтобы страницы в социальных сетях решали управленческие задачи (формирование доверия, трансляция позитивного имиджа муниципалитета и/или региона, выявление общественного мнения и т. д.) требуется определённый уровень профессионализма, а значит, необходимо обучение тех, кто будет ответственен за их ведение.

Более существенные трудности в освоении новых механик и подходов к присутствию в социальных сообществах, на наш взгляд, испытывают сельские муниципальные образования в силу их бюджетной ограниченности и кадровых проблем. Важным вопросом остаётся разработка критериев для оценки эффективности ведения структурами публичного управления официальных страниц [11].

Приоритет муниципальных пабликов в выборе экспертов отражает общий интерес населения к локальным новостям. Таким образом, именно на этих площадках должна оперативно размещаться самая актуальная информация. Однако отметим, что если на уровне федеральных и региональных новостей отслеживается и опровергается фейковая информация, на уровне муниципальных пабликов это может стать проблемой.

Необходим мониторинг существующих платформ обратной связи. Упомянутый портал «Наше Поморье» не получил сегодня известности жителей Архангельской области. На официальных страницах органов региональной и муниципальной власти мы не нашли ссылки на данный ресурс. Отсутствует она и на официальных страницах в социальных сообществах. При этом на всех из них есть переход на сервис портала госуслуг «Решаем вместе», что, безусловно, отражается на его востребованности. Очевидно, что создаваемые властью порталы обратной связи не должны быть декорацией, а реально работать. Именно поэтому внедрение цифровых сервисов требует не только внимания к IT-решениям, но и к их информационно-коммуникационному сопровождению, в процессе которого население получает понятные ответы «зачем и почему стоит использовать предлагаемые сервисы в повседневной жизни?».

Вопрос безопасности сервисов и риск утечки персональных данных должен решаться на федеральном и региональном

уровне власти. В 2020 году в статью 71 Конституции Российской Федерации было включено положение о том, что к вопросам федерального ведения относится «обеспечение безопасности личности, общества и государства при применении информационных технологий, обороте цифровых данных». В субъектах должен реализовываться заданный федеральной властью алгоритм действий. Так, в 2023 году в Архангельской области начал свою работу киберполигон, направленный на обеспечение информационной безопасности.

Усложнить работу цифровых сервисов может переход на российское программное обеспечение, который потребует организационных решений и финансовых ресурсов.

В целом, процессы внедрения цифровых технологий в практику государственного и муниципального управления в Архангельской области с одной стороны отвечают вызовам времени, а с другой – требуют взвешенной методики оценки их эффективности, прогнозирования рисков и определения способов их минимизации.

Рассматривая Архангельскую область с её географическими и экономическими, социально-демографическими характеристиками, мы видим, что каждое из муниципальных образований обладает разными стартовыми возможностями в развитии цифровых процессов. Если Архангельск и Северодвинск несколько лет являются пилотными муниципалитетами в проекте «Умный город» и только за последний год их места в общероссийском рейтинге поднялись на несколько позиций [12], ситуация, например, в сельских муниципалитетах иная. Речь идёт о инфраструктурных, кадровых, бюджетных и иных возможностях. Поэтому для муниципалитетов должна быть разработана такая система оценки, которая бы отражала поступательную динамику внедрения цифровых решений с учётом объективных факторов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Минцифры России. Официальный аккаунт Минцифры России. URL: <https://t.me/mintsifry/2423>.
2. Портал государственных и муниципальных услуг. URL: <https://www.gosuslugi.ru/>.
3. Указ Президента Российской Федерации от 28 ноября 2024 г. № 1014 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/410912652/>.
4. Южаков В.Н., Покида А.Н., Зыбуновская Н.В., Старостина А.Н. Цифровизация взаимодействия граждан и государства: оценка гражданами эффектов, рисков и перспектив // Вопросы государственного и муниципального управления. 2023. № 2. С. 33-71. DOI: 10.17323/1999-5431-2023-0-2-33-73. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-vzaimodeystviya-grazhdan-i-gosudarstva-otsenka-grazhdanami-effektov-riskov-i-perspektiv/viewer>.
5. Кузнецова М.Н. Демографическая ситуация в Архангельской области: анализ, пути решения // Арктика и Север. 2023. № 51. С. 212-232. DOI 10.37482/issn2221-2698.2023.51.212. EDN NJZSHC. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_54072190_82366616.pdf.
6. Рейтинг регионов по качеству жизни – 2024. РИА. URL: <https://ria.ru/20250217/reyting-1999152726.html>.
7. Президент РФ ужесточил ответственность за утечку персональных данных // Гарант.ру. Информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/news/1770029/>.
8. Портал «Наше Поморье». URL: <https://mynorth29.ru/>.
9. Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 270-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и статью 10 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404892163/>.
10. Диалог Регионы Про. Единый портал для сотрудников госсферы, помогающий в решении прикладных задач и получении профессии в сфере госдиджитал. URL: <https://edu.dialog-regions.ru/platform>.
11. Лагунова С.В. Практика использования социальных сетей в публичном администрировании // Журналистика и политика: взаимодействие и взаимовлияние: Сборник материалов III всероссийской научной конференции (Архангельск, 24 марта 2023 года), Архангельск, 24 марта 2023 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», Высшая школа социально-гуманитарных наук и международной коммуникации; сост. Н.С. Авдониной. Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, 2023. С. 125-133. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_54100500_56271340.pdf.
12. Индекс IQ городов. Минстрой России. URL: https://www.minstroyrf.gov.ru/upload/iblock/d7b/7puty7h314qwo6pm7wfj06vvsc2z10tg/IQ-svod_reyting.pdf.

Информация об авторах

Лагунова Светлана Владимировна – кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления
Воловик Ольга Анатольевна – кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления
Антипина Елена Владимировна – кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления

REFERENCES

1. Ministry of Digital Development of Russia. Official account of the Ministry of Digital Development of Russia. URL: <https://t.me/mintsify/2423>. (In Russ.)
2. Portal of state and municipal services. URL: <https://www.gosuslugi.ru/>. (In Russ.)
3. Decree of the President of the Russian Federation of November 28, 2024 No. 1014 «On assessing the effectiveness of the activities of senior officials of the constituent entities of the Russian Federation and the activities of executive bodies of the constituent entities of the Russian Federation». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/410912652/>. (In Russ.)
4. Yuzhakov, V.N., Pokida, A.N., Zybunovskaya, N.V. and Starostina, A.N. (2023) «Digitalization the interaction between citizens and state: Citizens' assessment of effects, risks and prospects», Public Administration Issues, 2, pp. 33-73. DOI: 10.17323/1999-5431-2023-0-2-33-73. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-vzaimodeystviya-grazhdan-i-gosudarstva-otsenka-grazhdanami-effektov-riskov-i-perspektiv/viewer>. (In Russ.)
5. Kuznetsova, M.N., Vasilyeva, A.S. (2023) Demographic Situation in the Arkhangelsk Oblast: Analysis and Solutions. Arktika i Sever [Arctic and North], 2023, no. 51, pp. 212-232. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2023.51.212. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_54072190_82366616.pdf. (In Russ.)
6. Rating of regions by quality of life – 2024. RIA. URL: <https://ria.ru/20250217/rejting-1999152726.html>. (In Russ.)
7. The President of the Russian Federation has tightened penalties for leaking personal data // Garant.ru. Information and legal portal. URL: <https://www.garant.ru/news/1770029/>. (In Russ.)
8. «Our Pomorie» Portal. URL: <https://mynorth29.ru/>. (In Russ.)
9. Federal Law of July 14, 2022 No. 270-FZ «On Amendments to the Federal Law «On Ensuring Access to Information on the Activities of State Bodies and Local Government Bodies» and Article 10 of the Federal Law «On Ensuring Access to Information on the Activities of Courts in the Russian Federation». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404892163/>. (In Russ.)
10. Dialogue Regions Pro. A single portal for public sector employees, helping to solve applied problems and obtain a profession in the field of state digital. URL: <https://edu.dialog-regions.ru/platform>. (In Russ.)
11. Lagunova, S.V., Volovik, O.A. (2023) Practice of using social networks in public administration. Journalism and Politics: Interaction and Mutual Influence: Collection of Materials of the III All-Russian Scientific Conference (Arkhangelsk, March 24, 2023), Arkhangelsk, March 24, 2023. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_54100500_56271340.pdf. (In Russ.)
12. IQ Index of Cities. Ministry of Construction of Russia. URL: https://www.minstroyrf.gov.ru/upload/iblock/d7b/7puty7h314qwo6pm7wfj06vsc2z10tg/IQ-svod_rejting.pdf. (In Russ.) under the President of the Republic of Belarus. EDN PFEZRA. (In Russ.)

Information about the authors

Svetlana V. Lagunova – PhD in Sociology, Associate Professor

Olga A. Volovik – PhD in Sociology, Associate Professor

Elena V. Antipina – PhD in Sociology, Associate Professor

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию (Reserved) 06.03.2025

Поступила после рецензирования 20.04.2025

Принята к публикации (Accepted) 22.04.2025