

К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ РАЗЛИЧИЯХ И СХОДСТВАХ ПОНЯТИЙ «ЭФФЕКТИВНОСТЬ», «РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ», «ПРОДУКТИВНОСТЬ»

Наталья Анатольевна Еськова¹

Николай Дмитриевич Кликунов²

Владимир Михайлович Огороков³

Ирина Александровна Рашидова⁴

Елена Александровна Коровина⁵

¹Частное образовательное учреждение высшего образования «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», г. Курск, Россия, e-mail: eskova@mebik.ru

²Частное образовательное учреждение высшего образования «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», г. Курск, Россия, e-mail: nklikunov@yandex.ru

³Частное образовательное учреждение высшего образования «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», г. Курск, Россия, e-mail: vmo@mebik.ru

⁴Частное образовательное учреждение высшего образования «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», г. Курск, Россия, e-mail: rashidovaia@mail.ru

⁵Частное образовательное учреждение высшего образования «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», г. Курск, Россия, e-mail: elenaleksandra@mail.ru

Аннотация. В статье проводится анализ методологических различий и сходств понятий эффективность, результативность и продуктивность. Сравниваются логика бухгалтерского, экономического и финансового подходов. Авторы приходят к выводу о необходимости корректного использования понятий эффективность, результативность и продуктивность в зависимости от типа осуществляемого анализа, определяемого возможностью денежной оценки исследуемых процессов. Понятие «эффективность» в наибольшей степени подходит к стоимостным видам расчётов, понятие «результативность» – к анализу типа «издержки – результат», идея продуктивности должна использоваться в отраслевом анализе, где используются не стоимостные, а количественные отношения. Популярность использования понятий в российской и зарубежной практике различна, особенно в отношении понятия «продуктивность», которое за рубежом более часто используется, чем у нас. Приводимая в статье методика анализа может быть использована в смежных с экономическими науками гуманитарных дисциплинах.

Ключевые слова: коэффициентный анализ, эффективность, результативность, продуктивность, анализ «издержки-выгоды», анализ «издержки-результат».

Информация о финансировании: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Для цитирования: Еськова Н.А., Кликунов Н.Д., Огороков В.М., Рашидова И.А., Коровина Е.А. К вопросу о методологических различиях и сходствах понятий «эффективность», «результативность», «продуктивность». Государственное управление и право. 2025. №1(05). С. 115-124.

ON THE ISSUE OF METHODOLOGICAL DIFFERENCES AND SIMILARITIES BETWEEN THE CONCEPTS OF «EFFICIENCY», «EFFECTIVENESS» AND «PRODUCTIVITY»

Natalia Anatolyevna Eskova¹

Nikolai Dmitrievich Klikunov²

Vladimir Mikhailovich Okorokov³

Irina Alexandrovna Rashidova⁴

Elena Alexandrovna Korovina⁵

¹ Kursk Business, Institute of Management, Economics and	
Business, Kursk, of Russia, e-mail: eskova@mebik.ru	
² Kursk Business, Institute of Management, Economics and	
Business, Kursk, of Russia, e-mail: nklikunov@yandex.ru	
³ Kursk Business, Institute of Management, Economics and	
Business, Kursk, of Russia, e-mail: vmo@mebik.ru	
⁴ Kursk Business, Institute of Management, Economics and	
Business, Kursk, of Russia, e-mail: rashidovaia@mail.ru	
⁵ Kursk Business, Institute of Management, Economics and	
Business, Kursk, of Russia, e-mail: elenaleksandra@mail.ru	

Abstract. The article analyzes the methodological differences and similarities between the concepts of efficiency, effectiveness and productivity. The logic of accounting, economic and financial approaches is compared. The authors conclude that it is necessary to correctly use the concepts of efficiency, effectiveness and productivity, depending on the type of analysis performed, determined by the possibility of monetary evaluation of the processes under study. The concept of "efficiency" is most suitable for cost-based calculations, the concept of "effectiveness" for cost-result analysis, the idea of productivity should be used in industry analysis, where quantitative rather than cost-based relationships are used. The popularity of using the concepts in Russian and foreign practice varies, especially with regard to the concept of "productivity", which is more often used abroad than in our country. The analysis methodology presented in the article can be used in humanities related to economics.

Keywords: ratio analysis, efficiency, effectiveness, productivity, cost-benefit analysis, cost-result analysis.

Financing information: this study was carried out without external funding.

For citation: Eskova, N.A., Klikunov, N.D., Okorokov, V.M., Rashidova, I.A., Korovina, E.A. (2025) On the issue of methodological differences and similarities between the concepts of «efficiency», «effectiveness» and «productivity». Public administration and law, 1(05), 115-124.

ВВЕДЕНИЕ

В экономическом анализе и в дебатах на экономические темы термины «эффективность», «результативность», «продуктивность» часто используются как синонимы. Авторы поставили себе задачу показать

методологические сходства и различия между этими понятиями. Предлагаемую в статье методологию планируется экстраполировать на смежные с экономическим анализом научные отрасли знаний.

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Целью исследования является

уточнение содержания концепций «эффективность», «результативность», «продуктивность» и разработка рекомендаций по их корректному применению в экономическом анализе, менеджменте, бизнес-планировании. Данные концепции должны использоваться в наиболее подходящем контексте экономического анализа в зависимости от практической сферы применения: анализ бизнес-проектов, анализ «издержки-выгоды», оценка деятельности государственных структур или национальных проектов при подходе «издержки-результат».

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Материалы исследования включают отечественные и зарубежные источники по проблемам оценки проектов, инвестиций, деятельности менеджмента организаций, эффективности деятельности предприятий различных отраслей, результативности общественного сектора экономики.

Методы исследования – качественные и количественные методы анализа, включая анализ содержания понятий «эффективность», «результативность», «продуктивность» с точки зрения бухгалтерского и финансово-экономического подхода, методы анализа «издержки-выгоды» и «издержки-результат», коэффициентный анализ, сравнительный анализ, контент-анализ, технологический подход в оценке продуктивности деятельности и экономических процессов.

В целом, методологический подход предполагает понимание вопроса «Откуда мы знаем, что мы это знаем», и ответ на него. В экономическом контексте, т. е. применительно к макроэкономике, экономике региона, фирме, домашнему хозяйству, отдельному проекту, группе проектов и прочее, возникает методологическая проблема сравнительной оценки успеха/неуспеха деятельности, т. е. процесса, и/или итога деятельности, т. е. результата.

При этом сама оценка успеха/неуспеха деятельности может различаться у бухгалтеров, финансистов или экономистов. Выработка единой методологии является важной задачей для представителей различных направлений экономического анализа.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Бухгалтерский подход к оценке успеха

Бухгалтера, менеджеры, экономические обозреватели для оценки и/или результатов процессов используют технические термины «норма прибыли», «рентабельность», «производительность», «фондоотдача» [1], которые часто являются калькой с английского языка [2]. Этот подход является, по сути, коэффициентным, т. е. суммируются значения каждого из двух показателей за определённый период времени, а потом сумма значений одного показателя делится на сумму значений другого.

В отношении технических терминов разночтения возникают в чёткости калькуляции измеряемых параметров и определении промежутка времени, в течение которого тот или иной параметр считается.

Так, норма прибыли, по определению, является отношением суммы прибыли, понимаемой как разницы между валовым доходом и совокупными затратами за определённый период времени, к совокупным затратам за тот же самый временной период. На практике используется бухгалтерский подход к данному процентному отношению, т. е. берётся месяц, квартал или год и суммируются все доходы и все расходы.

Экономисты и финансисты не всегда соглашались с этим бухгалтерским определением, т. к. оно не отражает упущенные альтернативы от использования ресурсов, но вместе с тем у понятия «норма прибыли» есть фундаментальное преимущество – её легко посчитать, используя математические операции

сложения, вычитания и деления.

Вторым недостатком подхода является выбор временного отрезка, в течение которого считается норма прибыли, так как затраты могли быть понесены ранее и не включаться в анализируемый временной промежуток. Это приводит к искажению восприятия успеха/неуспеха той или иной деятельности.

Исторически в качестве временного отрезка брался сельскохозяйственный сезонный цикл, и норма прибыли считалась в расчёте на год [3]. К сельскохозяйственному циклу привязывались прочие виды деятельности, образовательная, строительная, торговая и другие. Это было логично и совпадало с подходом экономистов, утверждавших, что прибыль и, соответственно, норму прибыли нужно считать на временном промежутке от начала до окончания проекта [4]. В сельском хозяйстве, если не собирается два или три урожая в год, совпадение было полным. Проект «сажаем-собираем урожай» гармонизировался во времени.

Однако даже уже применительно к животноводству или рыбозаводству, не говоря уже о других отраслях народного хозяйства, продолжительность проекта далеко не всегда можно привязать к месяцу, кварталу или году. А это значит, что возникают временные разрывы или кассовые разрывы [5]. Капитальные инвестиции в проект нужно делать сегодня, а доходы от него будут получены через определённое время.

Бухгалтерский подход удобен для использования, но порождает целый ряд методологических проблем, которые не всегда находят решение в российских стандартах учёта, ни в международных стандартах финансовой отчётности.

Типологизация экономических проектов

Основная проблема бухгалтерского подхода в том, что он привязан к определённому временному отрезку, а экономисты, менеджеры и бизнесмены

привязывают успех/неуспех к определённому проекту. Авторы статьи предлагают типологизировать проекты по характеру требуемых инвестиций и ожидаемой отдачи от них:

Тип проекта № 1. Значительные капитальные одномоментные инвестиции – незначительные текущие затраты – значительный одномоментный доход. Проект «животноводство», «сажаем-собираем урожай» и подобные проекты.

Тип проекта № 2. Значительные капитальные текущие инвестиции – значительный одномоментный доход. Проект «строительство и продажа многоквартирного дома» и подобные проекты.

Тип проекта № 3. Значительные капитальные одномоментные инвестиции – незначительные текущие затраты – незначительный доход, получаемый в течение относительно длительного периода времени. Проект «Строительство и эксплуатация Суэцкого или Панамского канала» и подобные проекты.

Тип проекта № 4. Незначительные капитальные одномоментные инвестиции – значительные текущие затраты – незначительный доход, получаемый в течение относительно длительного периода времени. Проект «Создание частного вуза» на базе ранее функционировавшей школы и подобные проекты.

Можно рассмотреть и более усложнённые бизнес-схемы, но суть окажется неизменной, как только мы уходим от «сельскохозяйственного» шаблона ведения бизнеса, выбор временного лага является ключевым для оценок нормы прибыли, рентабельности, производительности, фондоотдачи и аналогичных традиционных бухгалтерских показателей.

**Э ф ф е к т и в н о с т ь ,
результативность, продуктивность:
рейтинг популярности понятий и
современное состояние дискуссии**

На взгляд авторов статьи, финансово-экономические концепции «эффективность», «результативность» и «продуктивность» более корректно отражают суть анализа

происходящих процессов в экономике и бизнесе. Однако между ними существует определённая методологическая путаница как в России, так и за рубежом.

Российские трактовки «эффективности», как экономической категории, являются достаточно разнообразными. Так, российские исследователи Е.А. Штеле и

О.Б. Вечерковская выделяют три подхода к экономической категории «эффективность».

«Можно выделить три подхода к определению сущности категории «эффективность»: 1 – достижение эффекта или результата; 2 – соотношение результата и затрат; 3 – реализация целей при приемлемом соотношении затрат и результатов» (табл. 1) [6].

Таблица 1. Эффективность, результативность, продуктивность. Частота упоминаний в Google Scholar

Table 1. Efficiency, effectiveness, productivity. Frequency of mentions in Google Scholar

Понятие	Количество упоминаний в русском сегменте, млн	Количество упоминаний в английском сегменте, млн ссылок
Эффективность (efficiency)*	5,11	7,46
Результативность (results)**	0,567	11,2
Продуктивность*** (productivity)	0,87	5,19

*Эффективность:

https://scholar.google.com/scholar?hl=en&as_sdt=0,5&q=%D0%AD%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C

**Результативность:

https://scholar.google.com/scholar?hl=en&as_sdt=0%2C5&q=%D0%A0%D0%B5%D0%B7%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C&btnG=

***Продуктивность:

https://scholar.google.com/scholar?hl=en&as_sdt=0%2C5&q=%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C&btnG=

С нашей точки зрения, для практического экономического анализа приемлемым является только второй подход, т. к. в первом и третьем нет единиц измерения «эффекта», «результата», «целей» и т. д. Но и во втором подходе в нём, по сути, присутствует всё тот же коэффициентный анализ, используемый в бухгалтерском учёте и описанный ранее.

Вместе с тем следует согласиться с позицией авторов в том, что не существует «эффективности предприятия», а существует «эффективность деятельности предприятия». Наш авторский подход заключается в том, что эффективность связана не с совокупным результатом или средней отдачей от деятельности предприятия, а с каждым

отдельным проектом, который предприятие реализует.

Понятие «результативность» в российских трактовках также страдает качественной недоопределённостью. Российский сегмент «Google Scholar» даёт меньшее количество ссылок на понятие «результативность».

Контент-анализ названий статей и монографий показывает, что чаще всего понятие «результативность» используется как синоним эффективности. Так, например, исследователь А. Варшавский, исследуя показатели результативности науки России и её академического сектора, рассматривает под результативностью «соотнесение» показателей научных результатов и затрат на научные

исследования и разработки [7].

Другие российские исследователи также не видят значимых методологических различий между понятиями «результативность» и «эффективность» в российских исследованиях:

— результативность – отношение результата деятельности предприятия к его целям; эффективность – отношение результата к ресурсам [8];

— эффективность деятельности предприятия – это его результативность, то есть достижение намеченных целей в соответствии с потраченными ресурсами [9];

— результативность – максимальный выпуск продукции, а эффективность – соотношение максимального выпуска с минимальными издержками [10];

— результативность – одно из измерений эффективности, степень достижения целей. Эффективность – соотношение результата и затрат [11].

Понятие «продуктивность» в российских и зарубежных трактовках несколько разнится по своей концептуальности. В российских трактовках, как показывает контент-анализ, понятие «продуктивность» чаще всего связано с исследованиями биологической и сельскохозяйственной направленности [12], или как синоним эффективности и результативности.

В зарубежных исследованиях понятие «продуктивность» используется чаще по сравнению с российскими и в контексте отраслевого анализа. Так, при оценке инфраструктурных проектов понятие «productivity» является определяющим [13].

В проектном менеджменте экономическая категория «продуктивность», как соотношение физических затрат к физическим результатам, также распространена [14].

Зарубежные исследователи предлагают измерять продуктивность как: а) микро- или макроэкономическую категорию, б) параметр, лежащий на кривой

производственных возможностей или находящийся внутри неё с возможными парето-улучшениями, в) как детерминистическое понятие, определяемое эконометрическим анализом [15].

Финансовый подход и авторская трактовка

Финансовый подход к сходствам и различиям понятий «эффективность», «результативность» и «продуктивность» исходит из концепции измеримости или операционализации. Критика бухгалтерского подхода как с позиций необходимости

корректной калькуляции затрат, так и фактора времени привела к появлению, развитию и современному доминированию финансового подхода [16].

Финансовый подход исходит из оценки упущенных выгод при оценке любого проекта, любой экономической деятельности. Деньги, потраченные/полученные при реализации проекта, могли быть размещены в банке, и предлагаемая банком процентная ставка является альтернативным доходом. Следовательно,

нужно сопоставлять текущую и ожидаемую прибыль, получаемую в ходе реализации проекта, с доходностью, порождаемой банковским вкладом или, в общем виде, второй наилучшей упущенной альтернативой [17].

Финансовый подход учитывает фактор времени, приводя ожидаемые денежные потоки к текущему моменту. Эта операция называется дисконтированием, и её последовательное применение не очень удачно переведено в финансовых функциях программы Excel – операция «Чистая приведенная стоимость». Название ЧПС не совсем корректно, потому что неясно, к какому моменту времени всё приводится, «привести» можно и к настоящему, и к будущему, и к любому моменту времени. Также денежные потоки, которые «приводятся», называются не стоимостью (cost), а упущенным чистым доходом (net value). В английской версии Excel подобные экономические «ляпы» отсутствуют.

В нашей авторской трактовке финансовый подход логично трактовать с позиций оценки эффективности, результативности или продуктивности.

Традиционно эффективность отличают от результативности на основе характера осуществляемого финансового анализа.

Для оценки эффективности применяется анализ «издержки-выгоды» (cost-benefit analysis), при котором калькулируется сумма ожидаемых дисконтированных чистых выгод проекта. В случае эффективного проекта эта сумма является положительной, и сигналом о том, что предлагаемый проект более выгоден по сравнению с альтернативой «размещаем сумму эквивалентную капитальным одномоментным инвестициям на банковском вкладе».

В финансовых функциях программы Excel целый ряд функций, таких как уже упомянутая функция ЧПС (чистая приведенная стоимость), ПС (приведенная стоимость), ПЛТ (платежи), КПЕР (количество периодов). Они позволяют сделать оценку ожидаемой эффективности в рамках методологии анализа «издержки-выгоды».

Таким образом, в рамках методологии финансового подхода эффективность – это дисконтированная сумма ожидаемых доходов за вычетом произведённых капитальных и текущих ожидаемых затрат, сформированных в ходе реализации проекта.

Эффективность можно посчитать как априори, т. е. ожидаемую величину, так и апостериори, т. е. фактический результат, реализованного проекта.

Второй подход к анализу фактических или ожидаемых итогов деятельности под названием результативность можно назвать полуфинансовым. Его методология лежит в основе анализа «издержки-результат» [18].

В рамках анализа «издержки-результат» задаётся операционально значимый результат, а потом сравниваются различные варианты

его достижения. Если результат отдалён во времени, то для учёта времени при калькуляции издержек применяется операция аналогичная дисконтированию, но смысл состоит в корректном сопоставлении различных вариантов достижения результата.

Если в случае с анализом «издержки-выгоды» цель состоит в максимизации чистого ожидаемого дохода, то при анализе «издержки-результат» цель состоит в выборе способа, обеспечивающего получение результата при минимизации ожидаемых затрат. Финансовый анализ в этом случае реализуется только в отношении издержек, поэтому авторами статьи и предлагается назвать его полуфинансовым.

Концепция «результативность» часто используется в общественно-государственном секторе экономики, когда результат довольно сложно измерить в денежном выражении. Примером является любое получение планового результата, обеспечение уровня функциональной грамотности, частота пожаров, совершаемых преступлений, распространение инфекций, результатов ЕГЭ и прочее.

Продуктивность, как методологическое понятие, является развитием технологического подхода к экономическим процессам. В обобщённом виде её можно рассматривать как решение вопроса – сколько ресурсов, и в каком соотношении нужно затратить для получения итогового продукта.

Продуктивный подход наиболее развит в отдельных отраслях. Примерами являются: сельское хозяйство – сколько комбикорма, и в какой пропорции со стимуляторами нужно использовать для прироста веса поросенка на один килограмм; образование – сколько учителей, и в какой пропорции с компьютерами нужно использовать для успешного прохождения учебной программы в школе; строительство – сколько кирпичей и бетона необходимо для строительства дома.

При расчёте продуктивности нужно учитывать возможность замещения ресурсов, влияние новых технологий на итоговый результат, изменяющиеся требования к стандартам качества производимой продукции, эффекты масштаба, расширения

видов деятельности и другие производственные параметры, которые экономисты математически описывают как многофакторную производственную функцию. Обобщения методологических различий представлено в таблице 2.

Таблица 2. Методологические различия концепций «эффективность», «результативность», «продуктивность»

Table 2. Methodological differences between the concepts of "efficiency", "efficiency", and "productivity"

	Эффективность	Результативность	Продуктивность
Подход	издержки-выгоды	издержки-результат	технологический
Сфера применения	Бизнес	Государство	Отрасли экономики
Тип проекта	№ 2; 3	№ 1; 2	№ 1; 4
Возможность денежной капитализации	Высокая	Средняя	Низкая

Сходство проанализированных концепций «эффективность», «результативность» и «продуктивность» состоит в том, что позволяют оценить успех/неуспех деятельности с учётом фактора времени [19], что выходит за рамки традиционных бухгалтерских оценочных методик.

Авторы согласны с подходом, что при прочих равных условиях концепция эффективности является более привлекательной и методологически обоснованной [20], однако на практике часто удобнее использовать и альтернативные подходы, измеряющие продуктивность и результативность проектов различного рода.

ВЫВОДЫ

1. Понятия «эффективность», «результативность»,

«продуктивность» не являются синонимами и должны использоваться в наиболее подходящем контексте экономического анализа.

2. Предлагается использовать термин «эффективность» для анализа бизнес-проектов и в контексте анализа «издержки-выгоды».

3. Понятие «результативность» предлагается использовать в контексте оценки государственных структур и национальных проектов при подходе «издержки-результат».

4. Концепция продуктивности, как экономической категории, в наибольшей мере подходит для анализа отдельных отраслей экономики при невозможности или сложности денежных оценок затрат и результатов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Земан Р., Иванов В.Г., Кобелева И.В., Замбрицкая Е.С., Кантнерова Л., & Гашкова С. Основы экономического анализа: учебное пособие, 2016. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25567661>.
2. Мустаева Г. С., Ачилов О. Р., Йулдашева Д. М., Атаджанова, С. Б. Роль этимологического анализа английских заимствованных базовых терминов в области экономики // World scientific research journal. 2022. Вып. 9(1). С. 130-134.

3. Хикс Джон. Теория экономической истории. Пер. с англ. / общ. ред. Р.М. Нуреева. Москва: НП «Журнал Вопросы экономики», 2003. С. 224. Глава VII. «Коммерциализация сельского хозяйства». С. 134-158.
4. Пиндайк Р., Рубинфельд Д. Микроэкономика; пер. с англ. 2-е изд. Москва: 2021. С. 808 Глава 15 «Инвестиции, время и рынки капитала».
5. Nicholson Walter. Microeconomic theory. Basic principles and extensions. Thomson, Inc. 2015. Chapter 17. Capital markets.
6. Штеле Е.А., Вечерковская О.Б. К вопросу о понятии «эффективность» // Экономический анализ: теория и практика. 2017. № 16.5(464). С. 935-947.
7. Варшавский А. Проблемы науки и её результативность // Вопросы экономики. 2011. № 1. С. 151-157.
8. Семёнов А.К., Набоков В.И. Основы менеджмента: учебник. Москва: Дашков и К, 2008. 556 с.
9. Поршнева А.Г. Качество, результативность и эффективность менеджмента / Элитариум. Центр дополнительного образования // URL: http://www.elitarium.ru/kachestvo_menedzhmenta.
10. Ямпольская Д., Зонис М. Понятие эффективности менеджмента. URL: <https://www.inventech.ru/lib/management/management0056/>.
11. Бондаренко И.В. Эффективность управления предприятием – ключевая задача менеджмента. URL: <http://www.progressivemanagement.com.ua/statyi-avtora/ef-management>.
12. Сельцов В.И., Молчанова Н.В., Сулима Н.Н. Влияние методов разведения на продуктивное долголетие и пожизненную продуктивность коров // Зоотехния. 2013. № 9. С. 2-4.
13. Курс «Project evaluation». URL: <https://ocw.mit.edu/courses/1-011-project-evaluation-spring-2011/>.
14. Martland Carl D. Toward More Sustainable Infrastructure: Project Evaluation for Planners and Engineers. Wiley, 2011. ISBN: 9780470448762.
15. Del Gatto Massimo, Adriana Di Liberto, and Carmelo Petraglia. "Measuring productivity." Journal of Economic Surveys 25.5 (2011): 952-1008.
16. Ричард Брейли, Стюарт Майерс. Принципы корпоративных финансов. Пер. с англ. Москва: «Олимп-Бизнес», 2007. 1120 с.
17. Шарп У., Александер Г., Бейли Дж. Инвестиции; пер. с англ. Москва: Инфра-М, 2001. 1028 с.
18. Якобсон Л.И. Экономика общественного сектора: учебник для вузов / 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство «Юрайт», 2014. Глава 7. «Эффективность общественных расходов. 558 с.
19. Евдокимова Т.В. Анализ генезиса теоретических подходов к понятию и оценке эффективности // «Вестник Томского государственного университета» (Экономика). 2013. № 3. С. 22-27.
20. Лимарева Ю.А., Лимарев П.В. Эволюция категории «эффективность» в экономической науке // «Universum: экономика и юриспруденция». 2014. № 4. С. 10-22. URL: <https://docs.google.com/viewer>.

Информация об авторах

Наталья Анатольевна Еськова – кандидат географических наук, доцент, проректор по учебной работе

Николай Дмитриевич Кликунов – кандидат экономических наук, доцент, проректор по научной работе и инновационному развитию

Владимир Михайлович Огороков – кандидат экономических наук, доцент, ректор

Ирина Александровна Рашидова – кандидат экономических наук, доцент, декан факультета подготовки магистров

Елена Александровна Коровина – младший научный сотрудник, старший преподаватель

REFERENCES

1. Zeman, R., Ivanov, V.G., Kobeleva, I.V., Zambrzhitskaya, E.S., Kanterova, L., & Gashkova, S. Fundamentals of Economic analysis. Study guide, 2016. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25567661>. (In Russ.)

2. Mustayeva G. S., Achilov O. R., Yuldasheva D. M., Atajanova S. B. The role of etymological analysis of English borrowed basic terms in the field of economics // World scientific research journal. Vol. 9.1. 2022. Pp. 130-134. (In Russ.)
3. John Hicks. Theory of Economic History. Translated from English / General Ed. by R.M. Nureyev. Moscow: NP "Journal of Economic Issues". 2003. P.224. Chapter VII. "Commercialization of agriculture". Pp. 134-158. (In Russ.)
4. Pindike, R., Rubinfeld, D. Microeconomics: Translated from English. 2nd ed. Moscow: 2021. P. 808. Chapter 15 "Investments, time and capital markets". (In Russ.)
5. Nicholson Walter. Microeconomic theory. Basic principles and extensions. Thomson, Inc. 2015. Chapter 17. Capital markets.
6. Shtele, E.A., Vecherkovskaya, O.B. On the issue of the concept of "efficiency" // Economic analysis: theory and practice. 2017. № 16.5 (464). Pp. 935-947. (In Russ.)
7. Varshavsky, A. Problems of science and its effectiveness // Voprosy ekonomiki. 2011. No. 1. Pp. 151-157. (In Russ.)
8. Semenov, A.K., Nabokov, V.I. Fundamentals of management. Textbook. Moscow: Dashkov and K, 2008. 556 p. (In Russ.)
9. Porshnev A.G. Quality, effectiveness and efficiency of management / Elitium. Center for Additional Education // URL: http://www.elitium.ru/kachestvo_menedzhmenta. (In Russ.)
10. Yampolskaya, D., Zonis, M. The concept of management effectiveness. URL: <https://www.inventech.ru/lib/management/management0056>. (In Russ.)
11. Bondarenko, I.V. Efficiency of enterprise management is a key task of management. URL: <http://www.progressivemanagement.com.ua/statyi-avtora/ef-management>. (In Russ.)
12. Seltsov, V.I., Molchanova, N.V., Sulima, N.N. The influence of breeding methods on productive longevity and lifelong productivity of cows // Zootechniya. 2013. No. 9. Pp. 2-4. (In Russ.)
13. Course "Project evaluation". URL: <https://ocw.mit.edu/courses/1-011-project-evaluation-spring-2011/>. (In Russ.)
14. Martland Carl D. Toward More Sustainable Infrastructure: Project Evaluation for Planners and Engineers. Wiley, 2011. ISBN: 9780470448762.
15. Del Gatto Massimo, Adriana Di Liberto, and Carmelo Petraglia. "Measuring productivity." Journal of Economic Surveys 25.5 (2011): 952-1008.
16. Richard Brayley, Stuart Myers. Principles of Corporate Finance. Translated from English. Moscow: Olymp-Biznes, 2007. 1120 p. (In Russ.)
17. Sharp, W., Alexander, G., Bailey, J. Investments: Translated from English. Moscow: Infra-M, 2001. 1028 p. (In Russ.)
18. Yakobson, L.I. Economics of the public sector: a textbook for universities / 3rd ed., revised. Moscow: Yurayt Publishing House, 2014. (Chapter 7. "Efficiency of public spending"). 558 p. (In Russ.)
19. Evdokimova, T.V. Analysis of the genesis of theoretical approaches to the concept and assessment of efficiency // Bulletin of Tomsk State University (Economics). 2013. No. 3. Pp. 22-27. (In Russ.)
20. Limareva, Yu.A., Limarev, P.V. The evolution of the category "efficiency" in economics // Universum: economics and Jurisprudence. 2014. No. 4. Pp. 10-22. URL: <https://docs.google.com/viewer>. (In Russ.)

Information about the authors

Natalia A. Eskova – Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Vice-Rector for Academic Affairs

Nikolai D. Klikunov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Vice-Rector for Research and Innovative Development

Vladimir M. Okorokov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Rector

Irina A. Rashidova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Dean of the Faculty of Master's Studies

Elena A. Korovina – Junior Researcher, Senior lecturer

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию (Reserved) 12.08.2024

Поступила после рецензирования 27.10.2024

Принята к публикации (Accepted) 28.11.2024